列宁经济理论的形成和发展

商　德　文

北京大学出版社

列宁经济理论的形成和发展

（1893—1913年）

商德文

北京大学出版社

内 容 简 介

本书主要阐述了继马克思、恩格斯建立无产阶级政治经济学的完整体系之后，列宁通过对市场问题、俄国资本主义发展、土地问题等的阐述，把马克思主义经济学和革命实际相结合，从而丰富和发展了马克思主义，论证了在俄国进行无产阶级革命的可能性和必然性，并对第二国际修正主义、机会主义和社会沙文主义，特别对十九世纪末二十世纪初的俄国民粹派、"合法马克思主义者"进行彻底批判。这就是列宁早期经济理论的形成和发展。

列宁经济理论的形成和发展

北京大学出版社出版
（北京大学校内）
新华书店北京发行所发行
北京大学印刷厂印刷
787×1092毫米　32开本　3.125印张　60千字
1983年3月第一版　1983年3月第一次印刷
印数：1—11,000册

统一书号：4209·14　定价：0.30元

序

在经济学说史的领域中，列宁的早期经济著作，没有象马克思的早期经济著作那样，作为他的经济学说体系发展过程，这个显著的断代专题，得到研究者的特殊重视。

这也许是不足为怪的。在马克思对政治经济学进行研究的初期，资产阶级的经济思想是当时的政治经济学的统治思想；无产阶级的政治经济学尚有待于建立。马克思的功绩就是在批判、继承前人尤其是资产阶级古典经济学的基础上建立一个完整的无产阶级政治经济学体系。马克思的早期经济著作是建立这个完整体系历程的初级阶段。在这个初级阶段中，学者们看到马克思如何从前人的学说中取其较有科学的成分而弃其种种庸俗观点，直至如何从原来接受前人的某些概念中解脱出来。对于这些早期著作中各方面经济思想发展的详尽研究，大大有助于对马克思后来成熟的经济学说的正确理解。当然，不应当否认，在某些对马克思早期经济思想的专题研究中，存在着别有用心的，以马克思早期的对于个别经济问题的表述来怀疑甚至反对马克思晚期的经济理论的企图。

到了十九世纪末叶，情形就不一样了。无产阶级政治经济学的完整体系已经建立。列宁的功绩则在于把马克思主义经济学和革命实际相结合而在结合的过程中丰富和发展了马克思主义政治经济学。但是，从表面上看，列宁这时期著作

所涉及的只是俄国当时若干具体经济问题，似乎和马克思早期著作所表现的气势不能相比。

但是，这种忽略仍然是令人遗憾的。只就马克思主义和实际相结合的问题来说，俄国迫近的革命有其特殊的理论意义。时至十九世纪末叶，一般无产阶级革命理论家都只把推翻资本主义制度建立社会主义新制度的大业寄托在经济已经十分发达国家的无产阶级革命上，机械地解释马克思主义，认为只有资本主义充分发达国家才具备无产阶级革命的条件，从而只有在这一些国家里革命才有可能。而沙俄当时仍然是停留在半封建社会的国家。

列宁这一时期的经济著作都是论战的文章。在表面上，所涉及者似乎只是若干具体的问题，如市场问题，俄国资本主义发展问题，土地问题等。但他恰恰是从这些具体问题的分析出发，论证了在经济落后的俄国进行无产阶级革命的可能性和必然性，并探讨了在尚存在着封建残余的俄国，无产阶级革命策略的特殊性。这些论证既在实践上为俄国的革命提供论据，又在理论上为此后他所提出的在帝国主义时代，无产阶级能够冲破帝国主义的最薄弱环节使社会主义革命首先在单独一国或几国获得胜利的创见奠定了基础。

基于上述的考虑，商德文同志的《列宁经济理论的形成和发展》，作为一个专对列宁早期经济著作作详尽分析的尝试，是十分值得欢迎的。

陈岱孙

一九八二年七月二十四日

导　言

一、列宁——新时代的马克思

列宁——新时代的马克思。列宁主义——帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义，即马克思主义发展的新阶段。

列宁是马克思和恩格斯的学生、卫士和继承者，是全世界无产阶级、劳动人民和被压迫民族的朋友和导师。在马克思和恩格斯逝世后，在帝国主义和无产阶级革命时代的硝烟弥漫的战火中，在伟大的十月社会主义革命的隆隆炮声中，在批判、揭露和痛斥第二国际修正主义叛徒们的尖锐的斗争中，列宁挺身而出，坚决地捍卫了马克思主义的纯洁性。他独立地担负起了领导国际工人运动的任务，总结了国际共产主义运动和工人运动以及民族解放运动的新经验，把马克思主义推进到一个新的历史阶段，形成了包括哲学、政治经济学、科学社会主义等等在内的独立的完整的思想体系。

伟大的马克思主义者斯大林同志曾经十分明确地阐明了列宁主义产生的根源及其背景。他指出："列宁主义是在帝国主义条件下，即在资本主义的矛盾已经达到极点、无产阶级革命已经成为直接实践的问题、训练工人阶级去进行革命的旧时期已经达到尽头而转变为直接冲击资本主义的新时期的条件下成长和形成的。"①（着重点系引者所加）列宁从

① 斯大林：《论列宁主义基础》，《斯大林选集》（上卷），第186页。

十九世纪九十年代登上政治斗争的舞台，从时间顺序上讲，正是在恩格斯逝世的前后。我们知道，世界资本主义也正是从十九世纪末到二十世纪初年，从自由竞争过渡到垄断资本主义阶段。在垄断资本主义，即帝国主义阶段，资本主义制度所固有的一切矛盾日益激化和全面地暴露出来，它主要表现为：（1）在资本主义国家中无产阶级同资产阶级的矛盾日益加剧；（2）几个主要的帝国主义国家之间争夺世界霸权的矛盾和斗争愈演愈烈；（3）帝国主义和殖民地、半殖民地人民之间的矛盾日益加深，并表现为附属国、被压迫民族反抗宗主国和殖民主义者的民族解放运动。

列宁主义的故乡既不是西欧，也不是东方，他的故乡是在俄国。俄国之所以成为列宁主义的发源地，是由俄国当时的社会、经济、政治和民族条件造成的。大家知道，十九世纪末叶和二十世纪初期的俄国，就其国家性质而言，乃为一"军事封建的帝国主义"国家，根据列宁本人的提法，俄国的社会条件成为帝国主义一切矛盾的焦点。这同时也就意味着它将在未来的无产阶级革命运动中成为一个革命的突破口。因此，二十世纪初的俄国孕育着革命的风暴，面临着资产阶级民主革命的任务。所以，列宁在二十世纪初所面临的形势，犹如当年马克思和恩格斯在德国1848—1849年的资产阶级革命中所面临的形势类似。对于一个无产阶级革命家来说，紧紧地及时抓住和掌握这一形势乃是十分必要的。不是别人，正是伟大的列宁在二十世纪初就已经明确地指出："……历史现在向我们提出的最近的任务，是比其他任何一国无产阶级所有一切最近任务都更要革命的任务。实现这个任务，就是说，不仅是把欧洲反动势力底最强大堡垒打破，而且是把亚洲反动势力底最强大堡垒打破，结果就会使俄国

无产阶级成为国际革命无产阶级底先锋队。”①列宁正是按照这一思想领导俄国工人阶级和农民（主要是贫农）进行了1905年的资产阶级民主革命，在国际共运史上开创了由共产党领导资产阶级民主革命的先例，并提供了丰富的宝贵历史经验。1917年10月，列宁胜利地领导了俄国无产阶级举行武装起义，建立了世界上第一个社会主义国家。列宁所领导的十月革命具有伟大的世界意义，它开创了人类由资本主义向社会主义过渡的历史新纪元，开创了全世界被压迫民族为争取民族解放、反对外来干涉和争取民族独立的历史新纪元。

列宁主义是在反对第二国际修正主义、机会主义和社会沙文主义的斗争中形成和发展的。列宁主义的对立面就是第二国际修正主义，特别是考茨基主义。这在列宁中、后期的著作中更加突出。列宁的一生，列宁的主要革命活动是在同考茨基、普列汉诺夫、托洛斯基机会主义头子们的斗争中渡过的，对于这一点，列宁自己曾说过：“这就是我的命运。连续不断的战斗——反对政治上的各种愚蠢思想和庸俗见解，反对机会主义等等。”“这是从1893年开始的。庸人们的仇视就是由此而来的，但是，我无论如何不会抛弃这个命运去同庸人们讲‘和平’。”②

列宁捍卫和全面地发展了马克思和恩格斯的学说，他为马克思主义的理论宝库增添了新的内容。列宁捍卫和发展了马克思的唯物辩证法和历史唯物论，继承并发展了马克思关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说，关于党的建设的学说，关于工农联盟的学说，关于殖民地民族解放运动的学说，关于社会主义共产主义革命和建设的学说。列宁的经济学

① 《列宁文选》（两卷本），第1卷第199—200页。
② 《列宁全集》第35卷，第248页。

说在他的思想体系中占有重要的地位，并且成为他的经济政策和纲领的基础。

二、如何研究列宁的经济学说

列宁的经济学说有哪些特点呢？以前有人否认这一点或迴避这个问题。在有些人看来，似乎一谈这一点，即特殊性的问题就是大逆不道，就是反对列宁主义，其实这是理论上的一种幼稚病和形而上学的片面性。马克思主义的常识告诉我们，任何事物都有其普遍性的一面和特殊性的一面，而且，普遍性寓于特殊性之中。对此，列宁本人也不否认，他在许多著作中都反复地强调这一点。特殊性，即一事物区别于他事物的界限。因此，也可以说，如果否认了列宁经济学说的特殊性，也就是否定了列宁作为新时代的马克思主义者。我们说否认列宁经济学说有特殊性一面的人，可能在理论上把特殊和一般（普遍性）对立起来，在他们看来，如果谁否认了列宁经济学说的普遍性，也就是否认了他的国际性。其实，事情恰好相反，按照列宁在《共产主义运动中的'左派'幼稚病》一书中的解释，特殊性（或称"特点"）与国际意义是不矛盾的，他认为俄国革命的"基本特点""具有国际意义"。① 对于这个问题，毛泽东同志也曾经指出："斯大林分析了帝国主义的矛盾的普遍性，说明列宁主义是帝国主义和无产阶级革命时代的马克思主义；又分析了沙俄帝国主义在这一般矛盾中所具有的特殊性，说明俄国成了无产阶级革命理论和策略的故乡，而在这种特殊性中间就包含了矛盾的普遍性。"② 所以，实际上，普遍性与特殊性的问题是指马克思主义基本原理与俄国

---

① 《列宁选集》第4卷，第178页。

② 《毛泽东选集》（合订本）第294页。

具体革命实践相结合的问题。换句话说，也就是马克思的经济学说如何具体地应用于俄国的具体历史环境中的问题。而在这种应用中（“应用”也是发展的一种形式），又丰富、补充和创新，从而才能推进马克思主义经济学说的发展，而不致使它变成僵化和死板的教条。从马克思、恩格斯到列宁，到毛泽东同志，都是痛斥教条主义的。

关于马克思的经济学说与各国具体历史条件相结合的问题，早在恩格斯在世时，即以开始，他所写的《法德农民问题》等著作，就是有力的证明。但是马克思和恩格斯的这一卓越思想，却被第二国际修正主义的理论家们束之高阁，弃之不用。所以，在恩格斯逝世之后，只有列宁以无产阶级革命家的胆略，灵活地、创造性地把马克思的经济学说应用于俄国这一民族和国家之中，从而开辟了发展马克思主义经济学说，应用马克思主义经济学说的新航向。

在列宁的经济学说中，关于农民经济状况的分析，关于土地问题的学说，关于土地所有制的学说，关于垄断资本主义的学说，关于资本主义政治和经济发展不平衡的学说，关于一国或几国首先取得革命胜利的学说，关于加强社会主义民主和民族自治的伟大思想，都具有普遍的世界意义。它不论对于东方国家，或对于西欧、北美等发达的资本主义国家都是适用的。所以，只要列宁伟大经济学说所赖以建立的那些社会的政治经济条件还没有在地球上消逝以前，毫无疑问，它也将会永存下去。这就是马列主义的认识论和辩证法的逻辑。

列宁经济学说的一大特点是几乎没有一本著作不是在急烈的论战中写成的。列宁的经济学说的党性原则鲜明突出，所以，在研究中要注意正、反关系。也就是说，列宁的

经济学说不是书斋温室的产物，而是战斗的武器。上文已经指出，列宁主义，列宁的经济学说的对立面主要是第二国际修正主义，所以，如果在研究列宁的经济学说中，不强调这一点，那么列宁的经济学说也就解释不清楚。

列宁既是马克思和恩格斯的忠诚的学生，又是新时代的马克思主义者，因此他的经济学说在研究对象、内容、方法，和表述方式等方面都具有他自己的特点和风格。因此，在研究中，可作比较性的分析。但从总体上讲，他又是沿着马克思所开创的研究政治经济学的路线和计划前进的（见本书结束语）。

分期问题。列宁的经济学说，大致上可以分为下列四个大的时期：

(A)十九世纪九十年代列宁的经济学说（从1893—1900年）；(B)1901—1913年时期的列宁的经济学说。以上两大时期合起来我称之为列宁前期的经济学说发展历史。(C)1914—1917年时期列宁的经济学说。(D)1917—1924年时期列宁的经济学说（或称后期或晚期经济学说）。在以上几个大的历史阶段中，列宁都对马克思主义政治经济学作出了新的发展和杰出贡献。

目　　录

序……………………………………………………陈岱孙（Ⅰ）
导言………………………………………………………………（Ⅲ）
第一篇　列宁关于俄国资本主义发展理论的形成和创立………………………………………………（1）
第一章　关于俄国资本主义发展理论的形成………（1）
第一节　十九世纪九十年代俄国的社会概况……………………………………（1）
第二节　与民粹派和“合法马克思主义者”作斗争的经济著作………………（8）
第三节　《论所谓市场问题》——关于俄国资本主义发展理论的形成………（13）
第二章　关于俄国资本主义发展理论的创立………（27）
第一节　关于市场和实现论问题………………（28）
第二节　论俄国农业资本主义的发展…………（32）
第三节　论俄国工业中资本主义发展的形式和阶段……………………………（38）
第四节　《俄国资本主义的发展》一书的理论意义……………………………（43）
第二篇　列宁对马克思主义土地问题理论的发展和土地纲领……………………………………（47）
第三章　对马克思主义关于土地问题理论的发展……………………………………………（47）

第一节　二十世纪初俄国的社会经济和政治背景…………………………………（47）
第二节　《土地问题和'马克思的批评家'》一书对马克思地租理论的发展…………………………………（55）
第三节　关于农业中资本主义发展规律的理论…………………………………（63）
第四章　关于土地国有化的理论和纲领……………（69）
第一节　《社会民主党在俄国第一次革命中的土地纲领》一书的基本观点和结构……………………………（69）
第二节　对资本主义农业演进两种形式的理论的发展…………………………（71）
第三节　论土地国有化纲领……………………（75）
结束语……………………………………………（81）
后记………………………………………………（86）

第一篇　列宁关于俄国资本主义发展理论的形成和创立

第一章　关于俄国资本主义发展理论的形成

第一节　十九世纪九十年代俄国的社会概况

1861年改革后俄国社会经济的特征和工人运动的兴起

1861年俄国废除了农奴制，改变了农村的经济条件，加速了地主经济向资本主义转化和农民的分化过程，为农业资本主义的发展创立了必要的前提。但是1861年的改革是极不彻底的，仍然保存了农奴制的残余，农民还没有完全摆脱对地主经济的依赖。地主除了逐渐采用资本主义经营方式剥削雇佣工人外，还利用农奴制的剥削方式，如工役制、分成制来剥削农民。残酷的经济压迫，使农民不能改善自己的经济，而陷于贫困和破产。农民被迫出外谋生，从而为资本主义发展提供了廉价的劳动力。

农民的分化使少数人上升为富农，而绝大多数人沦为农村无产者。农村中的雇佣劳动使用、土地的买卖和租佃等等

成了普遍的现象。因此，富农经济得到了迅速的发展。

自农奴制废除后，俄国工业资本主义也得到颇为迅速的发展。资本主义在纺织业、交通运输业、冶金业和燃料工业方面都有了长足的发展。经过九十年代的工业高涨时期，俄国资本主义大工业发展更加迅速了。在十年内(1890—1900年)建筑了两万一千余俄里长的铁路，冶金工业的资本增长了82%。

外国资本的大量投资，沙皇政府的大批订货和七十、九十年代两次铁路建设高潮促进了俄国工业生产的集中。

随着资本主义的发展，俄国工人阶级迅速成长起来，1890年产业工人已达143.2万人，到九十年代末仅欧俄50州就达到220.7万人。俄国无产阶级因为集中于巨大资本主义企业而更具有革命性。

俄国资本主义在农奴制废除后虽然有了很迅速的发展，但俄国经济发展程度却比其他资本主义国家落后得多。绝大多数居民都还是农民。因此，俄国还是个农业国家，是经济上落后、个体农民经济占主要地位的国家。

压在工农大众头上的沙皇专制制度是最凶恶的人民公敌。它旨在维护地主、贵族和资本家的利益，是屠杀非俄罗斯民族的侩子手。工人和农民在沙俄时代没有任何的政治权利，工人不仅苦于资本主义，而且苦于资本主义不足。因此，俄国面临着资产阶级民主革命的任务。

早在十九世纪七十年代，特别是八十年代，俄国工人阶级就已开始觉醒起来，开始了反对资本主义和沙皇制度的斗争。从1870到1875年共发生过105次罢工，54次暴动。在罢工运动的基础上，1875年在敖德萨成立了“南俄工人协会”，这个最初的工人组织只存在八、九个月，后来被沙皇政府所镇压。1878年在彼德堡成立了“俄国北方工人协会”，协会提出了

推翻国内现存制度的主张，肯定了工人阶级的先进作用，第一次在俄国为工人提出了政治权利的要求。1880年协会也被沙皇政府所镇压。1885年由莫依先科领导的莫罗作夫工厂爆发的大罢工，虽然被武力镇压下去，但它在工人运动史上有特别重大的意义，它以有组织的行动代替了过去自发的罢工。工人运动的发展，第一批工人组织的创立，为在俄国建立马克思主义组织和传播马克思主义思想准备了基础。

马克思主义在俄国的传播

早在十九世纪四十年代，俄国的先进人士已经知道马克思的学说，到七十年代马克思的“资本论”第一卷俄译本出版，并得到传播。但是，在六十至七十年代，马克思主义还没有成为俄国社会思想中的一个独立的派别。接触到马克思主义思想的，主要是革命知识分子、青年学生和先进工人中为数很少的代表人物。在俄国革命运动史上，只有到了八十年代初，才开始了马克思主义阶段，并且是同格·瓦·普列汉诺夫（1856—1918年）所主持的“劳动解放社”（1883年成立）的活动分不开的。普列汉诺夫从年轻的时候起就参加了学生运动，由于他知识渊博并具有政治斗士的气质，很快就成了著名的革命民主主义者。1880年由于沙皇警察的追逐，他被迫流亡到国外。这时候，普列汉诺夫深刻的研究了马克思的许多著作，接触到西欧工人运动，并逐渐从民粹派转到革命的马克思主义方面来。1883年普列汉诺夫在瑞士日内瓦建立了第一个社会民主主义的组织——“劳动解放社”。该社的目的是：通过将马克思、恩格斯的最重要的著作译成俄文的办法来传播科学社会主义的思想；根据科学社会主义和俄国劳动人民利益的观点来批判俄国革命者中间的错误倾

向，并探讨俄国社会生活中最重要的问题。当时，在传播马克思主义运动中的主要思想障碍，是在先进工人和同情革命的知识分子中最为流行的民粹主义观点。

俄国的民粹主义产生于十九世纪六十年代末和七十年代初期，它是在平民知识分子革命运动衰落时期形成的一个特殊派别。当时，这种代表俄国农民利益的农民社会主义思想具有革命的反对沙皇专制制度的进步作用。它的观点包括：（1）承认资本主义在俄国是衰落、退步；（2）一般承认俄国经济制度的独特性，特别是承认农民村社、劳动组合等等的独特性；（3）忽视知识分子和全国法律政治机关是与一定社会阶级的经济利益相联系的。直到八十年代初，即1881年十二月党人起义失败后，他们放弃了革命斗争的主张，由革命民粹派转变成为自由民粹派。

八十和九十年代自由民粹派著名的理论家和代表是：瓦·沃龙佐夫、米海洛夫斯基、尼·丹尼尔逊、谢·尤沙柯夫等人。他们断言，资本主义在俄国纯粹是一种“偶然的”现象，在国民经济中沒有根基。他们否认农民经济中的阶级分化，声称手工工业与工厂是对立的。他们把资本主义发展的许多事实解释为政府恶意政策的结果，断言俄国沒有国外市场，资本主义必遭灭亡。他们把希望寄托在所谓社会主义的胚胎和基础的农民村社上面，期望通过农民村社达到“社会主义”。他们是主观唯心主义者，不懂得人类社会发展的客观规律，否认劳动人民在历史上的作用。他们认为主要的革命力量不是工人阶级，而是由知识分子领导的农民。

普列汉诺夫依据马克思和恩格斯的学说，给了民粹派以严重的打击。他在八十和九十年代的著作——《社会主义和政治斗争》、《我们的意见分歧》、《论一元历史观之发

展》中揭露了民粹派对于俄国资本主义、对于村社、对于俄国社会各阶级的作用，对于人民群众和杰出人物在历史上的作用等所持的错误观点。普列汉诺夫首先驳斥了民粹派所谓俄国资本主义是一种偶然现象，因此无产阶级不会成长和发展的说法，普列汉诺夫根据从俄国经济生活中搜集来的事实，援引马克思和恩格斯关于这个问题的直接论述，证明俄国已经走上资本主义的道路，而资本主义是不依人们的意志为转移的社会历史发展的客观过程。普列汉诺夫在回答不了解社会发展规律和攻击俄国马克思主义者的民粹派时指出，俄国马克思主义者承认资本主义发展的进步性，首先是因为随着资本主义的发展，新的社会力量(无产阶级)将成长起来。俄国马克思主义者认为自己的任务，首先就是依靠工人阶级。普列汉诺夫指出，农民村社不是社会主义的基础和胚胎。因为在资本主义经济发展条件下，村社在迅速地瓦解着。在村社中，占统治地位的是富农，他们剥削着雇农、贫农和经济力量薄弱的中农。普列汉诺夫发挥并论证了马克思的唯物主义观点，证明民粹派的主观唯心主义理论是完全站不住脚的。

普列汉诺夫对民粹派的哲学、经济和政治观点的批判，对革命马克思主义在俄国的发展起了重大的作用。但是，普列汉诺夫却过高的估计了自由资产阶级的力量和作用，认为自由资产阶级是一支革命力量，否认工人阶级的同盟军劳动农民的革命性。这些错误乃是他后来的修正主义思想的萌芽。普列汉诺夫在1903年以后成为孟什维克的首领，他坚持修正主义观点，攻击列宁所发展的马克思主义关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说。因此，作为俄国社会民主党创始人之一的普列汉诺夫给俄国工人革命运动造成了极大的障碍。列宁

曾经说过："普列汉诺夫的理论著作（主要是批判民粹主义者和机会主义者）仍然是全俄国社会民主党的牢固的成果，……但是作为俄国资产阶级革命中俄国社会民主党的政治领袖，作为一个策略家，普列汉诺夫却经不起任何批判。他在这方面表现的机会主义给俄国社会民主主义的工人带来的危害性，要比伯恩施坦的机会主义给俄国工人带来的危害性大百倍。"①

修正主义者歪曲列宁对普列汉诺夫公正的评价，只讲其功绩，对其修正主义、社会沙文主义的本质则避而不谈，显然是别有用心的。

列宁的革命活动

布尔什维主义的创始人和苏维埃国家的缔造者弗拉基米尔·依里奇·乌里扬诺夫（列宁）1870年4月22日诞生在伏尔加河岸西姆比尔斯克城一个知识分子的家庭。在伏尔加河流域，列宁渡过了他的童年和幼年时期。在这里他接触到农民贫困和暗无天日的生活，以及乡村中惨无人道的奴役和剥削，并常与劳动者来往交际。这一切都使他还在年幼时就憎恨对劳动群众的压迫。

列宁仇恨沙皇社会政治制度的思想形成是很早的。还在中学读书时，他就怀有革命情绪了。1887年，列宁的哥哥亚历山大因谋刺沙皇被杀害，这对于他矢志走上革命道路，有着重大的影响。虽然他十分崇敬哥哥的英勇精神，但是在当时他就已经认为用恐怖手段去和专制制度斗争是一条达不到目的的错误的道路。他说道："不，我们决不会走这样的道路。所

① 列宁：《卡·考茨基〈俄国革命的动力和前途〉一书的俄译本序言》载《列宁全集》第11卷，第398页。

要走的道路不是这样的道路。"①1887年，列宁进嘉桑大学，但不久就因参加学生革命运动被捕并被开除学籍。列宁在嘉桑加入了费多塞也夫所组织的马克思主义小组。1889年因为费多塞也夫被捕，列宁又移居到萨马拉城。这里的第一个马克思主义小组很快就在列宁周围形成起来。列宁潜心研究马克思和恩格斯的著作，并且在秘密革命小组里对民粹派著名理论家的作品进行了批判。

1893年末，列宁移居彼得堡。当时，工人运动正处在高涨的前夜，把社会主义和工人运动结合起来的条件已经成熟。但当时马克思主义小组与工人运动却是很少联系的。列宁到彼得堡后，就着手实现这个历史任务。列宁与彼得堡马克思主义小组发生了联系，并因他深知马克思的学说，善于把马克思主义运用于当时的俄国经济环境，无限忠实于工人阶级的事业，以及卓越的组织天才，而成了彼得堡马克思主义者公认的领袖。1895年，列宁把彼得堡所有一切马克思主义工人小组统一成了"工人阶级解放斗争协会"。因此，他就准备了建立马克思主义工人政党的基础。列宁领导的"斗争协会"密切了与工人群众运动的联系，把向少数先进工人的小组宣传工作过渡到在工人阶级广大群众中进行政治鼓动工作。列宁领导的"斗争协会"把工人为改善劳动条件，减少工作时间，增加工资的经济要求和反对沙皇制度的政治斗争联系起来。1896年"斗争协会"领导了彼得堡三万纺织工人的大罢工。在彼得堡"斗争协会"的推动下，俄国其他城市和地区的工人小组也都相继统一成为同样的工人协会。正如列宁所说，工人"斗争协会"是依靠着工人运动的革命政党的最

---

① 《列宁生平事业简史》，人民出版社，1953年，第6页。

初组织的萌芽。

1895年底，列宁因“斗争协会”案被捕。1897年初，列宁被判处三年徒刑，流放到西伯利亚。在流放期间，他利用通信等各种方式与国内马克思主义小组建立了联系，时刻注视俄国和西方工人运动的发展情况。他在《俄国社会民主党人底抗议书》中批驳了“经济派”的主要论点，捍卫了马克思主义关于阶级斗争的学说和关于党的学说。列宁1899年为《工人报》写的三篇文章（《我们的纲领》，《我们的当前任务》，《迫切的问题》）中，驳斥了伯恩施坦修正主义，阐明了关于马克思主义基本原理与各国具体情况相结合的学说，提出了在俄国建立真正的革命马克思主义政党的计划。

列宁在西伯利亚流放处进行了艰巨的科学研究，写了许多经济著作，如《评经济浪漫主义》、《我们究竟拒绝什么遗产》、《农业中的资本主义》、《俄国资本主义的发展》、《市场理论问题述评》和《再论实现论问题》。这些著作标明列宁完成从思想上彻底粉碎自由民粹主义的任务，揭露“合法马克思主义者”在实现论、危机论上的错误。列宁九十年代反对“合法马克思主义”、“经济派”的斗争，同时也就给予国际修正主义，即伯恩施坦修正主义以严重的打击。

第二节　与民粹派和“合法马克思主义者”作斗争的经济著作

与自由民粹主义作斗争的经济著作

列宁这个时期在为反对阻碍科学社会主义传播和工人运

动发展的主要反动思潮——自由民粹主义所进行的斗争中，写下了不少经典著作。这些著作包括列宁革命活动初期写的《农民生活中新的经济变动》（1893年）和《论所谓市场问题》（1893年秋）以及后来写的《什么是"人民之友"？》、《评经济浪漫主义》、《皮尔姆省手工业调查》和《我们究竟拒绝什么遗产？》等。下面仅就其中具有代表性的作品，作以简略的叙述，借以说明列宁反对自由民粹主义斗争的过程及其经济思想形成的过程。

《农民生活中新的经济变动》这本著作以书评的形式（副标题为《论弗·叶·波斯特尼柯夫"南俄农民经济"》）详尽评论了波斯特尼柯夫这本书，论述了俄国农民经济中的阶级分化。列宁根据马克思关于资本主义产生和形成的原理，从土地占有、土地使用、经营规模和经营性质等方面论述了农民中间的经济差别和实际状况。列宁根据波斯特尼柯夫书中的材料，按照经济性质把农民分为上、中、下三类，分别说明了它们的经济状况。他第一次表述了关于农民分化的结论，并指出波斯特尼柯夫在书中应用"分解"、"悬殊"等术语来表示农民经济中的"多样性"是不科学的。农村中使用雇佣工人，商业性农业专门化的经营，以及农业中应用机器的现象甚为普遍，农民经济与商品市场形成了必然的联系。农民经济的加速瓦解说明资本主义在农业中的发展和日益加深，农民本身逐渐分化成两个对立的集团——富农和雇农。列宁对农民分化的分析是他在九十年代剖析俄国社会经济结构的钥匙，是马克思主义与俄国实践相结合的标志。

《什么是"人民之友"？》写于1894年，它是列宁早期著作和在各地马克思主义小组中反对自由民粹主义讲演的基础上写成的。

1893年在《俄国财富》杂志上刊载了著名自由民粹主义理论家米海洛夫斯基、克利文柯、尤沙柯夫等人反对马克思主义的文章。列宁这本著作旨在驳斥民粹派对马克思主义和对俄国社会主义者的攻击，阐明自己对俄国社会经济问题的观点。

这本著作共三编。第一编批判民粹主义的主观社会学，驳斥米海洛夫斯基对马克思的学说，尤其是对《资本论》一书的曲解。米海洛夫斯基企图用主观社会学、折衷主义歪曲马克思的唯物主义和辩证法。列宁阐述了马克思研究经济学的经过和方法，发展了马克思主义世界观的基础，捍卫并论证了马克思关于社会经济形态的学说，指出政治经济学的研究对象是不依人们意志为转移的生产关系。列宁指出，唯物主义同客观主义不同，它本身具有党性。

列宁对社会经济形态和经济科学的对象和党性的论述，成为他研究俄国社会经济问题的重要理论根据。它在以后的著作《评经济浪漫主义》和《俄国资本主义的发展》中作了更明确的表述。第二编批判民粹派的经济学家尤沙柯夫。原文遗失，至今尚未找到。

第三编批判民粹派政论家克利文柯。列宁批判了民粹派政治纲领中的实际措施，指出民粹派随着资本主义和阶级斗争的发展蜕化为富农阶级的代表，并指望通过种种改良措施来维护现存的社会制度。因此，他们完全抛弃了革命民粹主义者反对沙皇政府的主张，变成了假冒"人民之友"之名而行反对人民之实的敌人。列宁论证了工人阶级的领导作用，第一次表述了关于工农革命联盟的思想，确立了社会民主主义者在反对沙皇专制制度斗争中对待小资产阶级民主派的策略。

尽管本书第二编尚未找到，但仅就第一、三编内容来说，论述经济问题的部分也占有相当的分量。列宁引用许多统计材料，进一步论证了农民和手工业者的阶级分化，指出农奴制经济残余、商业资本和高利贷资本阻碍着资本主义的发展。他证明了资本主义发展的初级形式和高级形式的联系，资本主义已经成为尽人皆知的事实，俄国已经走上了资本主义发展的道路。

列宁指出，俄国社会中旧的农奴制残余仍然占着相当大的优势，资本主义和中世纪残余制度是压迫劳动群众的两座大山。因此，俄国工人阶级应当与广大农民结成革命联盟推翻沙皇专制制度，然后与欧洲各国无产阶级一道共同进行共产主义革命。

列宁这本著作教育了俄国马克思主义者和广大人民群众，促进了工人革命政党的成立，成为革命马克思主义政党的真正宣言。

与“合法马克思主义”作斗争的经济著作

列宁在反对民粹主义斗争的同时，又揭露了所谓“合法马克思主义者”的资产阶级本质。“合法马克思主义者”从资产阶级观点出发同民粹主义进行过斗争，但是他们在马克思主义旗帜下企图使工人运动服从资产阶级的利益。“合法马克思主义者”是俄国工人运动中自由资产阶级思想的传播者，是国际修正主义和机会主义派别在俄国的变种。俄国“合法马克思主义者”的主要代表有彼·司徒卢威、杜冈-巴拉诺夫斯基和布尔加科夫，后来许多“合法马克思主义者”都成了立宪民主党（俄国资产阶级的主要政党）党员，而在十月革命后则成了苏维埃政权的死敌。

列宁认为可以同“合法马克思主义者”订立暂时协定，利用他们去反对民粹主义，但是应当批判他们的资产阶级观点。列宁反对“合法马克思主义者”斗争的著作包括：《民粹主义的经济内容》、《市场理论问题评述》、《再论实现论问题》和《地方自治局的迫害者和自由主义的汉尼拔》。

列宁同“合法马克思主义者”作斗争，首先是反对他们的主要思想家，即劝人“承认我们不文明并向资本主义学习”的彼·司徒卢威。1894年出版了司徒卢威反对民粹派的著作《俄国经济发展问题的评述》。同年秋天，列宁在一个人数不多的马克思主义小组里宣读了批评司徒卢威这本书的论文，题目是《马克思主义在资产阶级著作中的反映》。1895年列宁在这篇论文的基础上写成了《民粹主义的经济内容》，它刊登在“说明我国经济发展状况的资料”合法文集上。

在这篇论文中，列宁透彻地批判了民粹主义和“合法马克思主义”，阐述了马克思主义对俄国经济发展问题的看法，保卫了马克思关于社会主义革命和无产阶级专政的学说。列宁指出，“合法马克思主义者”的基本观点就是为资本主义辩护，抹煞各种阶级矛盾的资产阶级“中立主义”和客观主义。马克思主义唯物主义者应当大胆地揭露这些矛盾，站到革命无产阶级方面来。列宁说，“唯物主义本身包含有所谓党性，要求在对事变做任何估计时都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上。”① 而所谓科学中的客观主义不过是用来掩盖占统治地位的剥削阶级的私利。

司徒卢威断言，国家“首先就是秩序的组织”。并且荒

① 《列宁全集》第1卷，第379页。

谬的认为氏族社会中也有国家，在未来的没有阶级的社会中也会有国家存在。列宁指出，司徒卢威完全忽略了下述原理：国家的特征不是强制权力，国家的特征乃是存在着把权力集中在自己手中的特殊阶级。

司徒卢威否认俄国人口过剩具有资本主义性质，声称“人民的福利和人口的增殖是受它所能取得的生存资料来决定的。”① 从而他站到了人口过剩是由于人口的增殖与生活资料不相适应的马尔萨斯主义立场上。他反对马克思的实现论，赞同民粹派提出的“第三者”的谬论，即靠小生产者的有效需求来实现资本家的剩余价值。

列宁指出，俄国社会经济制度是资本主义和大量的农奴制残余相结合的制度。列宁在这本著作中阐述了几乎包括“俄国资本主义的发展”一书中的主要问题，如农民分化、地主经济的特征、工业中资本主义发展三阶段的原理。因此它成为《俄国资本主义的发展》一书的大纲。

第三节 《论所谓市场问题》——关于俄国资本主义发展理论的形成

《论所谓市场问题》属于列宁早期革命活动时期的一本著名的论战性经济著作。1893年秋，在彼得堡马克思主义的一次小组会议上讨论格·勃·克拉辛的“市场问题”*时，列宁曾经初次叙述过本书中所发挥的基本思想。后来列宁于同年秋季写成此书，并在俄国的彼得堡、萨马拉和其他城市的马克思主义秘密小组中传播，成为反对民粹派的强大理论

① 司徒卢威：《俄国经济发展问题的评述》，俄文版107页。

* 格·勃·克拉辛企图用马克思的观点去反对民粹派的观点，但他在论述中有许多的错误。

武器。这本著作正式出版较晚，直到1937年才被发现，并首次刊载于同年“布尔什维克”杂志第21期上。

十九世纪九十年代是俄国的马克思主义者同自由民粹主义者决战的关键时期。民粹主义是横在科学社会主义传播道路上的主要思想障碍。他们从主观唯心主义出发否认俄国资本主义的发展，并把资本主义在俄国的发展说成是偶然的“现象”。民粹主义的思想家们荒谬地认为，由于人民大众的贫困和破产，从而资本主义的生产品找不到市场，所以资本主义在俄国就成为一种软弱无力的和没有根基的东西。可见他们是企图把农民的破产与市场的扩大对立起来，并依此从根本上推翻马克思主义，否认马克思主义符合俄国的国情。因此，在当时历史条件下，结合俄国本国的具体情况，科学地阐明马克思主义的市场理论，并论证俄国资本主义形成和发展的必然性是当时俄国马克思主义者的一项严重的历史任务。列宁在这本著作中具体地回答了这个问题，并发展了马克思的经济学说。

从结构上讲，本书共分为八节。其中，第一节提出市场和俄国资本主义发展的问题。第二、三节在批判克拉辛错误的同时，论证并发展了马克思关于社会总资本的再生产和流通的学说。第四节至第七节，批判了克拉辛在资本主义起源方面的错误观点，同时探讨了资本主义在俄国从何产生以及如何产生的问题，描绘了从自然经济向资本主义经济发展的转变过程，及其与市场的关系。最后一节，即第八节批判民粹派经济学家尼古拉·丹尼尔逊关于俄国国内市场缩小的谬误。

本节着重阐明以下两个主要问题：(1)列宁对马克思关于社会总资本的再生产和流通学说的发展；(2) 列宁关于资

本主义起源的学说，即关于资本主义产生和形成的问题。

对马克思关于社会总资本的再生产和流通学说的发展

克拉辛在他的论文《市场问题》中，从所谓“资本主义生产占普遍和绝对的统治”的假设出发，在阐述马克思《资本论》第二卷第二十一章的内容（第三篇“社会总资本的再生产和流通”）时，曲解了马克思的这一原理，并且作出了错误的结论。首先，克拉辛认为，“在制造生产资料的生产资料生产中，……积累的进行既不依赖消费品生产的运动，也不依赖任何个人的消费。”其次，他更错误地断言：“资本主义积累的主要运动现在和过去（最早时期除外）都不依赖任何直接生产者，不依赖任何阶层的个人消费。”第三，他又进而补充他自己的上述论点说：“如果从一方面说，对于资本主义社会，典型的是为积累而积累，是生产消费而非个人消费，那末从另一方面说，对于它，典型的正是为生产资料而生产生产资料。”[①] 列宁指出，从克拉辛的论点中只能得到一些糊涂的“表达得不够清楚的意见”[②]，而且他自觉或不自觉地走上了割裂生产和流通、积累和消费的歧途，从而滑到了资产阶级庸俗经济学的边缘。

列宁指出，克拉辛一方面歪曲了马克思的再生产理论，同时他对社会再生产的两大部类，即第一部类同第二部类谁占优势的问题表述得不够准确。列宁认为，既然克拉辛没有说清楚第一部类优先增长的问题，那还“不如直接请教马克思”[③]。首先，列宁十分确切地阐述了马克思在《资本论》第二卷中所阐明的简单再生产和扩大再生产的公式，并把社会

① 《列宁全集》第1卷，第68页。

②③ 同上书，第68页。

生产和再生产划分为两大部类：（Ⅰ）生产资料的生产；（Ⅱ）消费品的生产。列宁在分析马克思的再生产图式时指出："从上面所引的马克思的公式来看，根本不能得出第一部类比第二部类占优势的结论，因为这两个部类在这里是平行发展的。这个公式未予注意的正是技术进步。"① 在《资本论》第二卷中，马克思假定可变资本（V）和不变资本（C）之比为一个常数，是不变的。列宁根据《资本论》第二卷中的公式，然后又把技术进步的因素纳入到他自己制定的再生产公式之中，并且用统计图表比较和分析了一个在四年扩大再生产中社会产品各部分的增长模型。在分类学方面，列宁首先把第一部类再细分为两大部分：(1)制造生产资料的生产资料；（2）制造消费资料的生产资料。

根据上述划分，现在把社会总产品各部分历年增长的百分比列表如下：②

	制造生产资料的生产资料		制造消费资料的生产资料		消费资料		社会总产品	
		百分比		百分比		百分比		百分比
第一年	4000	100	2000	100	3000	100	9000	100
第二年	4450	111.25	2100	105	3070	102	9620	107
第三年	4950	123.75	2150	107.5	3134	104	10234	114
第四年	5467½	136.7	2190	109.5	3172	106	10828½	120

① 《列宁全集》第1卷，第69页。
② 同上书，第71页。

从上表中可以看出，首先，增长速度最快的是制造生产资料的生产资料；其次，是制造消费资料的生产资料生产；第三，增长最慢的是消费资料的生产。总之，列宁认为从马克思的再生产理论的研究中能够得出的唯一正确的结论是：“在资本主义社会中，生产资料的生产比消费资料的生产增长得更快。”①

大家知道，马克思在《资本论》中虽然沒有直接明确地表述关于在资本主义社会中生产资料优先增长的规律。但是，马克思先后在《资本论》第二卷和第一卷的有些地方却提示了该规律之要点。马克思曾经说过：“资本主义社会和野蛮人的区别，并不象西尼耳所认为的那样，仿佛野蛮人的特权和特性是有时随便耗费自己的劳动，而不能使他获得任何可以分解为（转化为）收入即消费资料的果实。区别在于：

“资本主义社会把它所支配的年劳动大部分用来生产生产资料（即不变资本），而生产资料既不能以工资形式也不能以剩余价值形式分解为收入，而只能作为资本执行职能。”②在《资本论》第一卷中，马克思提出并证明了资本有机构成不断提高的原理，即随着社会分工和技术进步的发展，可变资本与不变资本之比 $\frac{V}{C}$ 逐渐缩小。③因此，在本书中列宁得出的结论是：“即使沒有马克思在《资本论》第二卷中所做的研究，根据不变资本有比可变资本增长得更快的趋势的规律也能得出上面的结论，因为所谓生产资料增长最快，不

① 《列宁全集》第1卷，第72页。

② 《马克思恩格斯全集》第24卷，第489页。

③ 参阅陈岱孙主编：《政治经济学史》（下册），吉林人民出版社，第176页。

过是把这个规律运用于社会总生产时的另一种说法而已。"①列宁在这里的贡献在于他根据马克思《资本论》第一卷和第二卷中的基本原理，直接作出了资本主义社会中生产资料优先增长的结论。而列宁在这里之所以能够发展马克思的这一学说，主要是在同克拉辛和民粹派经济学家、社会学家们的论战过程中提出和形成的。列宁的全部分析的特点在于他揭示了随着科学技术的发展，社会劳动生产力的提高，必然会使大机器生产代替手工生产，生产日益社会化，从而资本主义发展的本身为自己开拓了广阔的国内市场。

俄国资本主义起源学说的提出

民粹派和克拉辛都不能对资本主义"能否"在俄国得到充分发展的问题作出明确的科学回答。在研究方法上，他们忽视资本主义产生和起源方面的考察。克拉辛甚至断言说，当直接生产者转变成了商品生产者的时候，资本主义的发展就会终止。不难看出，这是当时流传甚广的民粹派经济学家们的观点。他们把资本主义看成一种与"人民制度"（即农村公社制度）相脱离的、不相干的制度，抹煞了从小商品经济分化出资本主义因素的事实。

列宁在批判上述流行观点的时候，具体阐明了关于商品生产与资本主义生产的概念，强调指出它们之间的联系和区别，论证了从自然经济到商品经济，以及由商品经济转变为资本主义经济的学说。列宁指出："所谓商品生产，是指这样一种社会经济组织，在这种组织之下，产品是由个别的、单独的生产者生产的，同时每一生产者专门制造某一种产

---

① 《列宁全集》第1卷，第71页。

品，因而为了满足社会需要，就必须在市场上买卖产品（产品因此变成了商品）。所谓资本主义，是指商品生产发展的这样一个阶段，在这个阶段上，不仅人类劳动产品是商品，而且人类劳动力本身也成了商品。因此，在资本主义的历史发展中有两个重要关键：(1) 直接生产者的自然经济转化为商品经济，(2)商品经济转化为资本主义经济。"① 列宁认为，第一种转化的条件是由于出现了社会分工，第二种转化是由于个别生产者各自单独为市场生产商品时，由于价值规律和竞争的关系，引起资本主义的分化，使少数人发财致富上升为富农或工厂主，而多数人则遭到破产而失去经济上的独立性变成了雇佣工人。

列宁根据马克思主义经济学的基本原理，并结合俄国社会经济的实际情况和材料，对上述问题制定了一个关于资本主义起源和形成过程的图表，从而创造性地发展了马克思的经济学说。

对列宁上表的几点说明：

(1)表中的罗马字Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ——VI代表生产者。

(2)英文字母，A、B、C分别代表三大生产部门，即A代表农业，B代表采掘工业，C代表加工工业。

(3)小写英文字母a、b、c代表产品，其中每个产品价值量各等于3，即a=b=c。

(4)在"市场"一栏中表示卖出的（或购进的）产品的价值量；括弧内的是卖出的（或购进的）劳动力（用P.C代表）的价值量。

(5)在表的两边的数字1、3、5、2、4、6代表资本主义起源和形成的历史过程。其中1—3时期，是从自然经济

① 《列宁全集》第1卷，第77页。

[资本主义起源图表]①*

1

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	a	B	C	9	9	—	—
Ⅱ	a	B	C	9	9	—	—
Ⅲ	a	B	C	9	9	—	—
Ⅳ	a	B	C	9	9	—	—
Ⅴ	a	B	C	9	9	—	—
Ⅵ	a	B	C	9	9	—	—
总计	6a	6B	6C	54	54	—	—

2

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	a	—	2C	9	6	3	3
Ⅱ	a	$\frac{6}{5}$B	$\frac{4}{5}$C	9	$8\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{3}{5}$
Ⅲ	a	$\frac{6}{5}$B	$\frac{4}{5}$C	9	$8\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{3}{5}$
Ⅳ	a	$\frac{6}{5}$B	$\frac{4}{5}$C	9	$8\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{3}{5}$
Ⅴ	a	$\frac{6}{5}$B	$\frac{4}{5}$C	9	$8\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{3}{5}$
Ⅵ	a	$\frac{6}{5}$B	$\frac{4}{5}$C	9	$8\frac{2}{5}$	$\frac{3}{5}$	$\frac{3}{5}$
总计	6a	6B	6C	54	48	6	6

3

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	a	—	2C	9	6	3	3
Ⅱ	a	2B	—	9	6	3	3
Ⅲ	a	—	2C	9	6	3	3
Ⅳ	a	2B	—	9	6	3	3
Ⅴ	a	—	2C	9	6	3	3
Ⅵ	a	2B	—	9	6	3	3
总计	6a	6B	6C	54	36	18	18

4

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	a	—	6C	21	10	11	3 (+8P.C)
Ⅱ	a	—	—	3	3	(4P.C)	4
Ⅲ	a	—	—	3	3	(4P.C)	4
Ⅳ	a	6B	—	21	10	11	3 (+8P.C)
Ⅴ	a	—	—	3	3	(4P.C)	4
Ⅵ	a	—	—	3	3	(4P.C)	4
总计	6a	6B	6C	54	32	22 (+16P.C)	22 (+16P.C)

5

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	2a	—	6C	24	11	13	3 (+10P.C)
Ⅱ	$\frac{1}{2}$a	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	(5P.C)	5
Ⅲ	$\frac{1}{2}$a	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	(5P.C)	5
Ⅳ	2a	6a	—	24	11	13	3 (10P.C)
Ⅴ	$\frac{1}{2}$a	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	(5P.C)	5
Ⅵ	$\frac{1}{2}$a	—	—	$1\frac{1}{2}$	$1\frac{1}{2}$	(5P.C)	5
总计	6a	6B	6C	54	28	26 (+20P.C)	26 (+20P.C)

6

生产者	生产部门 a	生产部门 B	生产部门 C	合计	自给量	市场 卖出	市场 购进
Ⅰ	6a	—	—	18	6	12	6 (+6P.C)
Ⅱ	—	—	—	—	—	(6P.C)	6
Ⅲ	—	6B	—	18	6	12	6 (+6P.C)
Ⅳ	—	—	—	—	—	(6P.C)	6
Ⅴ	—	—	6C	18	6	12	6 (+6P.C)
Ⅵ	—	—	—	—	—	(6P.C)	6
总计	6a	6B	6C	54	18	36 (+18P.C)	36 (+18P.C)

① 《列宁全集》第1卷，第78—79页。

* ——括号及表名均为引者所加。

向商品经济的转化；4—6时期，是从商品经济到资本主义经济的转变。

（6）从一个生产者伸引到另一个生产者的箭头代表前者变成了后者的雇佣工人，说明从商品经济中必然会产生资本主义。

（7）假定条件：（a）简单再生产，即全部剩余价值都由资本家用于非生产消费；（b）不变资本的补偿假定为一常数，略去不论。

我们从上表中可以看到：（1）这个表说明了由六个生产者组成的村社经济体系渐次发生的变化；（2）表中的六个时期表示由自然经济如何转化为资本主义经济的各个阶段。现将这六个时期的经济特征阐述如下：

第一个时期纯粹是一种自然经济；产品根本不进入市场。表中的六个生产者，各自都把自己的劳动投入到三个生产部门，而生产的产品供自己经济中使用，不进入商品流通。

第二个时期，由于分工和专业化的出现，出现了商品生产和流通，自然经济开始分解并逐渐向商品经济发展。第一，由于第一个生产者改变了经营方针和投资方向，即他放弃了b的生产，而把原来投入b产品的投资都投入c的生产，从而引起其他生产者在投资方向上作相应的改变（见上表）；第二，分工的出现必然导向商品生产和流通。具体表现如下：第一个生产者卖出Ic而买进Ib，（即Ic—g—Ib的简单商品流通公式，g代表货币）。而其余的生产者卖出Ib而买进Ic，有价值6的产品进入了市场，即社会总产品中有1/9进入了市场。（社会总产品为54个价值单位，而专业化生产的价值单位为c加b的生产，共6个价值单位）。所以，列宁说，“市场量完全符合社会劳动专业化的程

度”。①

第三个时期，分工继续发展并完全扩展到生产部门b和c，使三个生产者从事b的生产，而另外的三个则只从事c的生产。先假定按照买卖均衡的原则，即每人卖出的三个价值单位——Ic（或IB）等于买进的三个价值单位——Ib（或Ic）。由于分工的专业化致使市场容量扩大，进入到市场的产品已达十八个价值单位，即社会总产品的1/3(总产品54)进入市场流通。所以，市场量仍然完全符合社会劳动专业化（即分工）的程度。同时，我们也看到这个时期内每个生产者已经都是商品生产者（仅指b、c部门），每个人单独为市场而生产，但谁也不知道市场的需求量。所以，已具有生产的盲目性和竞争的特点。因此，生产和消费（供给和需求）之间的平衡只有经过多次的波动才能达到，从而已有阶级分化现象的发生。

第四个时期，表明已经是资本主义性质的生产。从前六个生产者都经营的生产部门b和c，由于其他四个生产者（Ⅱ、Ⅲ、Ⅴ、Ⅵ）的破产沦为雇佣劳动者，所以全部生产集中到两个生产者（Ⅰ、Ⅳ）手里了。在表中假定剩余价值等于产品的1/3，而工人从业主那里只得生产2b(=6)的2/3，即4。结果由于分工进一步扩大，进入市场的价值单位扩大为22。这时雇佣工人所得到的全部产品已经不是9而是7，其中3个价值单位是他从独立经营农业中得到的，4个价值单位是从雇佣劳动中（即从2b或2c的生产中）得到的。所以，上表中反映了Ⅱ、Ⅲ、Ⅴ和Ⅵ生产者各出卖4个价值单位的劳动力。至于资本家（Ⅰ、Ⅳ两个生产者），则每人各生产

① 《列宁全集》第1卷，第80页。

产品21；其中自己消费10〔3(=a)+3(=C或B)+4（2c或2b的剩余价值）〕，出卖11，同时购买也是11（其中商品为3〔c或b〕，加上劳动力8）。此外，从表中可以看到，在本时期内社会劳动专业化的程度（总数为30的5b和5c的生产专业化了）和市场量（22）并不绝对一致，这是由于假定没有积累，设定简单再生产造成的。所以，列宁说，“既然资本主义社会不能没有积累，所以下面将做相应的修正”。①

第五个时期的特征是商品生产者的分化扩展到了农业部门（a），半农半工的农民进一步破产和贫困，只剩下农业经济的一点残余，约为原有数量的½。现在工人自己生产的仅为1½(=½a)，需要购买1，共计得到2½，即6½价值单位，而从前却是3（=a），即等于9个价值单位，而在上个时期（即第四期中）工人还得到7个价值单位，所以工人逐渐贫困化了。在资本主义经营方面，除了工业外，现在农业也资本主义化了，出现了农业资本家。他们各生产2a(=6)，其中2作为工人的工资，而1（⅓a）——额外价值——归资本家。列宁指出：“这个图式说明伴随资本主义的发展而来的是‘人民’的‘贫穷化’……和市场扩大(进入市场的已为26)。多数生产者的‘农业衰落’不是引起农产品市场的缩小，而是引起它的扩大。”② 从而有力地批驳了民粹派的谬论。

第六时期的特征为生产专业化即社会分工的完成。所有生产部门都各自分开而成为各个生产者的专业。雇佣工人完全失去独立经济而专靠出卖劳动力过活。结果又是资本主义的发展，人民大众的贫困化和市场的继续扩大。

---

① 《列宁全集》第1卷，第82页。

② 《列宁全集》第1卷，第83页。

在本书第六节中，列宁还从上述六个时期中得出了如下的结论：

第一，市场和社会分工（商品生产和资本主义生产的共同基础）这一概念是分不开的。列宁说，哪里有社会分工和商品生产，哪里就有市场。市场容量和社会劳动专业化程度有着不可分割的联系。马克思曾经指出："分工是自然成长起来的生产机体，这个机体的纤维过去和现在都是背着商品生产者结成的。"① 列宁发展了马克思的这一论点，他指出："在资本主义社会里，市场发展的限度决定于社会劳动专业化的限度。而这种专业化，按其实质来说，正像技术的发展一样沒有止境。"② 但是，同时他又对上面的说法加上限制条件。他说："在资本主义生产条件下，生产和消费的平衡只有经过一系列的波动才能达到；生产规模越大，它所依靠的消费者范围越广，这些波动也就越厉害。"③

第二，列宁认为"人民大众的贫穷化"不仅不阻碍资本主义的发展，相反地，它正表现着资本主义的发展，是资本主义的条件并加强着资本主义。因为资本主义的生产发展需要大批"自由工人"，而贫穷化恰使小生产者转变为雇佣工人。大众变穷而少数剝削者发财，把前者丧失的生产资料集中于后者手中而变成了资本。因此，"小经济破产和衰落而较大的经济扩大和发展；这两个过程都促进市场的扩大"。④ 因此，列宁认为自1861年农奴制改革以后，全国的产品总生产量不是缩小（民粹派持此观点）而是扩大了，而且国内市

① 《列宁全集》第1卷，第83页，参见《资本论》第1卷，第125页。

②③ 《列宁全集》第1卷，第84、85页。

④ 《列宁全集》第1卷，第86页。

场也随之扩大。这就有力地证明了民粹派说什么大众破产、穷困是资本主义衰落的象征的观点是完全错误的。

第三，因为在上表中假定条件是简单再生产，所以在图式中撇开了积累。但列宁认为，实际上，资本主义社会不进行积累就不能存在，因为竞争规律迫使每个资本家在破产的威胁下扩大生产。列宁指出，第一，生产的这类扩大在图表中已经反映出来。例如表中生产者Ⅰ在第三第四两个时期之间将自己的生产C扩大2倍，即由2C增加到6C；以前他一个人在作坊里做工，现在他有两个雇佣工人了。另一方面，从不变资本比可变资本增长快的情况看，如把上表中第四和第六两个时期比较一下就可看出生产资料的生产增加了一半，因为在第四时期需要增加不变资本的企业有两个，而在第六时期则增加到三个。由此已经可以看出，生产资料的生产增长最快。第二，列宁又从理论上论证了这个问题，他指出："生产资料增长最快这个规律的全部意义和作用就在于：机器劳动的代替手工劳动要求加紧发展煤、铁这种真正'制造生产资料的生产资料'生产。"① 列宁并且认为克拉辛不懂得生产资料优先增长对资本主义发展的意义，也没有看到上表中资本主义发展"过程的真正内容"②。

除此之外，列宁还在补充说明中阐明了一个主要的理论问题：他指出，"在资本主义社会中，制造消费品的那一部分社会生产也不能不增长。生产资料生产的发展只能缓和上述矛盾，但不能消灭这个矛盾。只有资本主义生产方式本身消灭了，这个矛盾才能消灭。"③ 所以，在这里列宁阐明了生产资料的生产和消费品的生产的相互制约关系，以及生产

①②③ 《列宁全集》第1卷，第88、89页。

资料生产本身发展的相对独立性问题。这一论述，不仅在当时对于揭露民粹派经济学家的荒谬论点提供了有力地论据，而且在今天对于批判当代资产阶级庸俗经济学也是强有力的理论武器。

列宁在本书中捍卫和发展的许多政治经济学原理，在他的九十年代和以后的思想发展中都具有深远的意义和影响。首先，这本著作是《农民生活中新的经济变动》一书中关于资本主义起源和形成学说的继续和发展。如果说，在第一本著作中通过书评形式初步地提出了这一思想的话，那么在本书中，他则从理论上比较全面地论证了这个问题。其次，本书中所研究的再生产图式和理论是列宁首次提出的，而且对马克思《资本论》第1、2卷的再生产图式作了重要的补充和解释。第三，本书中首次提到的消费需求和市场理论，以及二者的辩证联系，不仅在当时对于驳斥民粹派发挥了巨大作用，而且在今天仍然具有伟大的现实意义。

第二章 关于俄国资本主义发展理论的创立

列宁所著《俄国资本主义的发展》一书是在19世纪90年代反对自由民粹主义和巨大研究工作的总结，并且标志着列宁关于俄国资本主义发展理论的创立。列宁在流放西伯利亚期间，利用从各地得到的书籍和材料，在极端困难的条件下于1899年写成此书，并以弗拉基米尔·伊宁这一假名出版。本书所研究的中心问题是俄国资本主义的国内市场是怎样形成的（它的副标题叫做“大工业国内市场的形成过程”）。

为了彻底批判民粹派的经济观点，列宁认为“对俄国资本主义全部发展过程整个地加以研究并试作一番描述，是必要的”。① 但是，这样涉及的范围非常广泛。因此，列宁把他所研究的范围限于以下四个方面：第一，专门从国内市场的观点来研究俄国资本主义发展的问题，不谈国外市场问题；第二，只限于改革后的时代；第三，本书所采用的主要是俄罗斯内部各省的材料；第四，本书只专门研究过程的经济方面，因此，它只考察这个过程的基本特点。本书中论证了资产阶级民主革命的经济基础，并完成从思想上彻底粉碎民粹派的任务。

这本书分为八章。第一章从政治经济学理论上阐明了关

① 《列宁全集》第3卷，人民出版社，1959年，第5页。

于资本主义国内市场问题的基本原理，与驳斥民粹派经济学家的理论。第二、三、四章考察改革后俄国农业资本主义演进的特征，即第二章分析农民分化的统计材料，第三章分析地主经济的特征及其向资本主义演进的统计材料，第四章分析商业性农业及其各种具体表现形式的统计材料，第五、六、七三章专论俄国工业中资本主义发展的形式和阶段，其中第五章考察工业中资本主义的最初诸阶段，第六章考察资本主义工场手工业和资本主义家庭工业，第七章考察资本主义的大机器工业。最后一章分析国内市场的形成，即指出上述过程的各个方面之间的联系，提供这个过程的总的图画。

列宁这一著作是90年代对俄国经济发展问题的概括和总结。不论在材料、观点和方法上都与反对民粹主义的其他著作如《论所谓市场问题》、《什么是人民之友？》、《民粹主义的经济内容》有着直接不可分割的联系。列宁在本书中进一步论述和研究了上述著作中已经论证过的问题，如关于农民分化及其同市场的关系问题，关于社会资本再生产问题，实现论问题，生产与消费问题，经济危机问题等等。

第一节　关于市场和实现论问题

民粹派经济学家否认社会分工是商品经济的基础，不了解市场的概念，硬说俄国资本主义是“人为性”的。列宁指出，“市场是商品经济的范畴”。①资本主义是在商品经济基础上发展起来的，是商品经济发展的最高形式。因此，民粹派矢口否认社会分工与市场的关系，直接提出市场问题是

① 《列宁全集》第3卷，第17页。

错误的。

列宁探讨了简单商品经济逐渐转变为资本主义的过程。他强调指出，社会分工是商品经济和资本主义全部发展过程的基础。随着社会分工的发展，生产者的产品变为商品，彼此成为等价物，并互相成为市场。商品生产的进一步发展和市场的扩大，使自然经济迅速瓦解，劳动力也变为商品，因此商品生产转变成资本主义生产。在商品生产和资本主义生产发展过程中，加工工业与采掘工业分离，工场手工业与农业分离，商业性农业专业化的发展，新工业中心的出现和新城市的兴起，工业人口增加和农业人口的减少，这引起农产品与工业品间以及各种农产品间的交换。它标志着资本主义的发展以及与资本主义市场的依存关系。

民粹派抓住广大农民群众破产的事实，并错误的认为居民购买力日益降低，势必造成资本主义"国内市场日益缩小"。列宁指出，民粹派的观点是完全错误的，因为他们不了解小生产者的破产和分化的实质，并忽略了小生产者的阶级结构。列宁引用了马克思的论述，即部分农村人口的被剥夺和驱逐，不仅为工业资本家解放了工人、工人的生活资料和劳动材料，而且也建立了国内市场。① 因此，小生产的破产不是说明了国内市场缩小，而是说明了国内市场的扩大。

民粹派的再生产理论重复了小资产阶级经济学家西斯蒙第的错误。他们认为，年产品的价值是用个人消费的收入构成的。年产品中只有用于工人和资本家消费的部分能够实现，而其余部分则无法在国内市场上找到销路。因此，他们认为，除了寻求国外市场以外，别无实现剩余产品的出路。

① 参见《列宁全集》第3卷，第22页。

可是因为国外市场早已被其他国家瓜分完毕，从而俄国资本主义就不可能得到发展。列宁认为，实现方面所遇到的困难不只是资本家的利润，它同样也发生在工人消费品的实现方面。民粹派象亚当·斯密一样，在分析扩大再生产时，丢掉了不变资本，只把商品价格分为两部分，即可变资本和剩余价值。因此，就忽视了不变资本在实现上的困难。其实，“在说明实现问题时，困难正在于说明不变资本的实现。”① 至于国外市场问题，在分析扩大再生产的条件时，则可以把它抽象掉，把国外市场问题硬扯到实现问题上来，不仅不能说明实现问题，而且只会把问题扯远，把问题从一国转移到数国。

列宁在批判民粹派实现论的同时，也向“合法马克思主义者”进行了斗争。“合法马克思主义者”认为，俄国资本主义生产自行创造着一个市场，就是没有国外市场，资本主义的发展在产品实现上也是不会遇到任何困难的。他们声称自己的观点同马克思一致，实则却走上了“修正”马克思主义的道路。杜冈-巴拉诺夫斯基说：《资本论》第二卷和第三卷有矛盾，硬说马克思在《资本论》第二卷中论证再生产公式时未提到生产与消费之间的矛盾，而只有在第三卷中才根据自己的危机理论提出了这个矛盾。他们认为应在二者之间作一决择。他们采取了第一卷的说法，并作了“修正”和“歪曲”。因此，他们断言说，马克思是想用再生产公式来证明，在资本主义条件下扩大再生产不仅是可能的，而且是永不中断的均衡的发展。

“合法马克思主义者”企图把实现论篡改为按比例分配

---

① 《列宁全集》第3卷，第24页。

论，借以否定马克思关于生产与消费的原理。

列宁指出，马克思在《资本论》第二卷里所阐述的实现理论是论证社会资本再生产和流通是如何进行的，他的必要的前提之一是假设在资本主义生产的不同部门之间，产品是按比例分配的。它是"把资本主义生产方式的內部组织，仅仅在它的所谓理想的、平均的形式中表现出来。"①马克思再生产公式的目的乃是指明简单再生产和扩大再生产的诸条件。马克思在第三卷中着重指出的是社会消费力对于再生产的决定性意义。因此，列宁指出，"资本论"第三卷和第二卷的原理不但沒有任何矛盾，而且是互相补充的。

列宁指出，资本主义的本性，一方面要求无限的扩大生产和积累，另一方面则使人民群众无产阶级化，并把个人消费限制在极其狭小的范围內。这是资本主义生产和消费之间的矛盾。这个矛盾是从资本主义的基本矛盾——生产的社会性与生产资料和产品的私人资本主义占有形式之间的矛盾中直接产生出来的，因而是资本主义制度本身不可克服的。列宁证明，甚至在社会总资本的再生产和流通是理想般匀称的条件下，生产的增长和消费的有限范围之间的矛盾也是不可避免的，何况实际上实现过程并不是理想般匀称的，而是通过"困难"、"波动"、"危机"等等进行的。这说明资本主义的历史过渡性，以及要求过渡到更高的社会形态的原因和条件。

列宁认为，"马克思的实现论所提供的最有力的武器，不仅反对辩护论，而且也反对对资本主义进行庸俗的反动的批评。这种对资本主义的批评，正是我们的民粹派用自己错

---

① 《列宁全集》第4卷，第70页。

误的实现论所竭力支持的。”①

第二节 论俄国农业资本主义的发展

列宁利用波斯特尼科夫《南俄农民经济》一书中的材料，以及地方自治局关于各州（区）的统计材料，依据马克思关于资本主义产生和形成的原理，按着经济类型对统计资料分类的基础上证明俄国村社农民经济的分化过程。列宁从农民土地所有制和地主土地所有制，以及商业农业方面阐明了俄国农村经济在封建经济瓦解和小生产者破产、分化的基础上由商品经济转变为资本主义的形式和原因。

俄国农村自1861年农奴制改革后，资本主义在农业中有着迅速的发展。至十九世纪末，俄国农村已处于商品经济的环境中，农民中间的社会经济关系结构表明商品经济和资本主义所固有的矛盾、竞争，为经济独立的斗争，生产集中到少数人手里，大多数人被抛入无产阶级队伍中，并受到商业资本的剥削。租地、买地、改进农业技术等现象都具有资本主义制度专门固有的矛盾形态。这种经济现象证明，农村公社中的经济关系，决不是一种特殊的制度，而是普通的小资产阶级制度。所以，列宁指出，俄国公社农民不是资本主义的敌对者，而是资本主义的最深厚的和最牢固的基础。

农民中一切经济矛盾的总和，构成我们称作农民分化的因素。它表示着旧家长制农民的根本破坏和农村居民新类型的形成。列宁指出，“旧的农民不仅在‘分解’，并且在彻底

---

① 《列宁全集》第4卷，第71页。

瓦解和消亡，被完全新型的农村居民所排挤。这种新型的农村居民是商品经济和资本主义生产占统治地位的社会的基础。这些新的类型就是农村资产阶级（主要是农村小资产阶级）和农村无产阶级，即农业中的商品生产者阶级和农业雇佣工人阶级。"①第一种新的类型是农村资产阶级或富农，包括各种形式的商业性农业的经营者，工商企业的占有者和农场主。他们经济的规模在大多数情况下都超过了家庭劳动力，而经常雇佣日工进行残酷的剥削。富农将闲置的货币从事高利贷和商业活动，或购买土地，改良经济等。他们虽然在全体居民中只占区区少数，但就他们占有的生产资料和农产品却在全体农民中居于优势。第二种新的类型是农村无产阶级，即具有份地的雇佣工人阶级，包括无地的或只有小块份地的雇农，日工、粗工、建筑工人和其他工人。他们的经济规模极为狭小，经济处于完全衰落的状态，如果不出卖劳动力，就无法生活；他们生活水平极其低下，甚至还比不上沒有份地的工人的生活水平。俄国农村无产阶级的特点是带有一小块份地的雇佣工人。他们占农村人口总数的一半。列宁认为，虽然资本主义需要自由的无土地的工人，但是资本主义之渗入农业特别缓慢，并且表现了极端多样化的形式。因此，把具有份地的农村工人归入农村无产阶级是完全正确的，更何况它是一切资本主义国家所固有的现象。

中农是上述两种农民类型的中间环节。它的特征是商品经济之最少发展。农业劳动只有在丰收年成条件下才能抵偿农民的费用，因此在经济上处于极不稳定的状态中，每遇到歉收就把大批中农投入无产阶级队伍中去。就其社会关系来

---

① 《列宁全集》第3卷，第144页。

讲，这一类农民摇摆于高的一类与低的一类之间，它倾向于高的一类，然而爬上去的却只有区区少数的幸运者，而社会进步的全部进程则把它推到低一类里去。在资本主义条件下，农民的分化就是在牺牲"中农"，中间分子死灭和发展农民的两极集团的情况下进行的。

农民的分化创立着资本主义的国内市场。农村无产者同中农比较起来消费较少，并且是消费质量坏的生产品，然而购买量大。农村资产阶级的形成和发展是在两方面创立着国内市场，第一是在生产资料方面（生产消费市场），第二是在个人消费品方面，因为较富裕的农民把自己的需要扩大了。

农民分化和资本主义的发展是在各种相互矛盾的形式中进行的，一方面由于移民运动的发展，给与了农民的分化，特别是农业农民的分化以巨大的推动，另一方面，农民分化是与商业资本和高利贷资本的活动交织在一起的。商业资本和高利贷资本在历史上总是先于产业资本的形成，并对农民分化和资本主义经济发展起了一定的促进作用。另一方面，农村中的商业资本和高利贷资本的独立发展，又阻碍着农民的分化，不利于农业资本主义的发展。同时，工役制即劳役经济的残余也起着阻碍农民分化的作用。

在分析了农民经济的分化后，列宁又考察了地主经济的基本特点，及其在改革后向资本主义演进的过程。列宁从农奴制盛行时期的劳役经济出发，指出在劳役经济制下全部土地都分成领主的土地和农民的土地。农民依靠自己的劳动和农具耕种自己的份地来维持生活。除此之外，农民还要耕种地主的土地，这种劳动的产品全部归地主所占有。这样，农民的份地好象是实物工资，或者是保证地主获得劳动力的条件。

列宁指出，劳役经济的盛行是以下列必要条件为前提：第一，自然经济占统治地位。这种经济制度是一个自给自足的闭关自守、封闭型的同外界很少联系的整体。第二，直接生产者分有一般生产资料，特别是土地，同时被束缚在土地上，否则地主就不能保证得到劳动力。第三，农民对地主的人身依附是这种经济制度的条件。所以，正如马克思所说，它必须实行"超经济的强制"。第四，技术的极端低下和墨守陈规是上述经济制度的前提和后果，"因为种地的都是些迫于贫困、处于人身依附地位和头脑愚昧的小农。"①

列宁指出，劳役经济制度的一切主要基础虽然因农奴制的废除遭到了破坏，但是由地主经济向资本主义的过渡是不可能一下子完成的。这是因为资本主义生产所必须的条件还不具备，必须有赖于从事雇佣劳动的人们这一阶级，必须有地主农具来代替农民农具，必须有农业企业组织，所有这些条件只能是逐渐形成的。同时，旧的劳役经济制度虽然被破坏了，但是却并沒有被最后消灭。农民经济还沒有完全脱离地主经济，因为地主手中还有极重要部分的农民份地：森林、草地、水池、牧场等等。沒有这些土地，农民就完全不能够经营独立的经济，因此"超经济的强制"的可能性仍然存在：如短期义务身份，连环保，对农民的体罚，强迫做公共工作等等。所以，列宁指出，改革后资本主义经济既不能一下子产生，劳役经济也不能一下子消灭，唯一可能的经济制度是把劳役制度与资本主义制度两者的特点结合在一起的过渡制度。它虽然有过渡时代所特有的无限多样化的形式，但现代地主经济的经济组织却可以归结为极不相同的两种基本

① 《列宁全集》第3卷，第161页。

制度的结合：即工役制度与资本主义制度的结合。工役制是劳役经济的直接残余。工役制虽然形式繁多，但也可以归结为下列两种：第一，有耕畜和农具的农民业主才能承担的工役；第二，那些没有任何农具的农村无产者也能承担的工役。第二种工役是向资本主义的直接过渡，并同它溶合在一起。工役制和资本主义制度结合的结果，在现实生活中引起了极其深刻的矛盾和冲突，进一步引起了农民分化，加速了资本主义排挤工役制的过程。所以说农民分化是工役制度衰落的主要原因。

列宁并且以恩格尔加尔特* 地主经济为例说明从工役制向资本主义经济转变的过程。恩格尔加尔特在改革后逐渐从工役制经济改变为资本主义的商业性农业，从而提高了劳动生产率，增高了业主的利润，改良了农业技术。因此，它显示出农业中资本主义制度比封建劳役制度的优越性。

列宁研究了改革后俄国农业中大量使用机器的事实，并指出其社会经济意义。因为资本主义必然引起和扩大在农业中使用机器的因素，同时它又促进资本主义关系的形成和进一步的发展。从而，用改良农具替代原始农具的过程，也就是资本主义排挤工役制的过程。因为工役制"按其本质来说，是以保守的技术和陈旧的生产方式为基础的。"①因此，在这种经济结构内部没有引起技术改革的刺激因素。而只有资本主义才引起广泛的农业技术改革过程。随着机器在农业中的使用，不可避免的使中农破产，并导致工役制的衰落。由于中农被束缚在土地上，所以他是工役制的经济基础。列宁写道，"机器在农业中的经常使用，毫不留情地排

* 参见《列宁全集》第3卷，第182—183页。

① 《列宁全集》第3卷，第195页。

挤着宗法式的'中等'农民"。①同时，机器在农业中的使用也显示出资本主义的矛盾。机器势必引起生产集中，排挤雇佣工人，引起对妇女劳动和儿童劳动的强化，增加了工人的劳动强度，形成劳动后备军。工人的大量移动造成了资本主义高度发展所固有的特殊形式，即造成了劳动力市场，加速了农业工人阶级的形成过程。

在第二章、第三章中，列宁从土地占有制形式上分析了农民分化和从工役制转变为资本主义制度。而在第四章中研究了各种农业制度（谷物经济，畜牧业，技术作物等等）的社会经济关系。

商业性农业增长表现出带有专门化，不同地区只生产某种或几种产品，在全国范围内形成为几个规模巨大的经济区域。因此，改革后农业进化的基本特征是越来越带有商业的企业性质。

在资本主义发展中，农业转变为商品生产是以特殊方式进行的，与工业不一样。在资本主义发展中，加工工业分为各个完全独立的部门，专门生产一种产品或它的一部分。农业则不分为完全独立的部门，它只是专门生产这种或那种商品，并且农业的其余方面都适应于这种主要的生产品。尽管如此，各种商业性农业的增长同样为工业创造了国内市场。因此，俄国农业资本主义的发展使农业生产社会化了。但是，同时不应忘记这种经济制度固有的深刻的社会矛盾及其历史过渡性质。

列宁对于农民经济状况和阶级结构的分析，对于劳役经济基本特征的分析，进一步丰富和发展了马克思关于资本主义起源的学说，粉碎了民粹派否认农民分化并把劳役经济理想化的谬论。

---

① 《列宁全集》第3卷，第197页。

第三节　论俄国工业中资本主义发展的形式和阶段

列宁在第五章中首先从家庭工业与手工业开始考察资本主义工业发展的最初诸阶段。家庭工业是自然经济的一部分，并对自己收获的原料进行加工；工业还沒有从农业中分离出来。手工业是从家长制农业中分离出的工业的第一种形式。它依照消费者的订购生产或替消费者加工。它是城市生活的必要组成部分，同时在乡村中间甚为流行，成为农民经济的补充。在这种工业形式中还沒有商品生产，只出现有商品流通。因此，手工业是以墨守陈规、分散和狭隘为特征，正如家长制的小农业一样它还沒有超出农民自然经济的范围。手工业者与市场接触之后，把偶然留在自己手里的或在空闲时候制造的生产品出卖，从而逐渐转变为商品生产者。随着市场的扩大和商品货币关系的发展，手工业者之间的竞爭日益剧烈起来，破坏着手工业家长制的幸福，为工业和农业的分离和它们相互间的交换奠定了最初的基础。

小商品生产者分化的趋势是日益巨大的使用雇佣劳动，成立资本主义的作坊。小商品生产者成立比较大的作坊，表明资本主义的简单协作已在分散的小生产的基础上成长起来，并向较高的工业形式过渡。

农民小工艺在许多场合下产生出特别的包买主，他们专门从事出卖生产品和购进原料的商业活动，并使小生产者服从于自己。因此，小生产者的分散性和孤立性，小生产者之间存在的经济差别和斗爭是包买主产生的条件。商业资本在

小工艺中采取如下几种基本形式：第一种形式是商人从小商品生产者手里购买制成品，并利用自己的垄断地位榨取商业利润。第二种形式是商业资本和高利贷资本的结合。这种形式必然引起农民和手工业者在经济上和人格上对债权者的依赖关系。第三种形式是用商品偿付制成品，这是乡村包买主普遍采用的方法之一。这种形式不仅在小工艺中存在，而且是商品经济与资本主义所有制一般未发展的阶段的特点。第四种形式是以商品的形式付给“家庭手工业者”在生产上所必须的各种原料或辅助材料。这样，把小工业者同制成品市场的联系切断之后，包买主又把小工业者同原料市场的联系隔绝，这就使家庭手工业者彻底屈服于自已。这种形式只差一步就达到商业资本的最高形式，在商业资本的最高形式下，包买主把材料直接分配给“家庭手工业者”，使之为一定的报酬而工作。家庭手工业者变成了在自己家中为资本家工作的真正雇佣工人。包买主的商业资本在这里转变为工业资本。于是资本主义的家庭劳动便建立起来。因此，商业资本在资本主义发展最初阶段上起了重大的作用。

列宁在第六章中详细地考察了资本主义工场手工业和资本主义的家庭劳动在国民经济各部门中的形式和意义。工场手工业是指以分工为基础的合作。按其性质来说，它仍然属于资本主义发展的最初诸阶段。一方面，雇佣相当数量工人的作坊逐渐地采用分工，使资本主义的单纯合作变为资本主义的工场手工业。另一方面，小工艺中的商业资本使生产者降落为雇佣工人的地位，即降落为资本主义的家庭工人。工场手工业在资本主义工业形式的发展中具有重大的意义，因为它是手工业和带有原始资本形式的小商品生产与大机器工业（工厂）之间的环节。工场手工业和小工业的技术水平相近，二者都

以手工技术为基础。因此，在资本主义工业发展的这个阶段，大作坊还不能根本排挤小作坊，不能使大工业与农业完全分离。工场手工业与大机器工业（工厂）相接近的是大市场的形成，雇佣工人的大工场的形成，使无产者群众都屈服于大资本的形成。

列宁对各种生产类型的工场手工业进行了详细的分析，并指出工场手工业经济结构的特征。在工场手工业的各种工艺中，广大的工人群众是非独立的，是屈服于资本家的，只是赚得工资，既不占有原料也不占有制成品。同时，大作坊对于小作坊并没有决定的优势，而是少数比较大的作坊与数量巨大的小作坊同时并存。它们之间有着最密切的联系，因为大作坊不是从这些小作坊成长起来的，而是小作坊有时候只是手工业工场的场外部分。商业资本与工业资本间的最密切的联系是工场手工业最突出的特点之一。

资本主义家庭工作，即为了赚得计件工资而在家中精制从企业主取得的材料的工作，在农民小工艺中非常普遍。因此，资本主义家庭工作在工业资本主义一切发展阶段上虽然都可以见到，但它是工场手工业的一个最大的特征。在小工艺和大机器生产中，如果没有家庭工作，仍然可以使生产顺利进行。但是，在工场手工业阶段，由于工人还同土地保持着联系，小作坊普遍存在，没有家庭工作的分配，是很难想象的。

资本主义的家庭劳动乃是一种残酷的剥削制度，是一种榨取血汗的制度。家庭劳动的工资十分低下，而且大多数用实物来偿付，这就使工人的消费水平日益降低。工作日的额外延长，劳动条件极端恶劣，并在生产中使用妇女和童工。家庭工人的分散和中介人的众多，引起了奴役的加强和各种

各样的人身依赖。家庭工人是俄国改革后已经形成和继续形成着的工人"后备军"的具体形式，它是资本主义"后备军"的最大一部分。

民粹派企图把"家庭手工业"看作是在经济上同一种类、自身相等的东西，并把它与"资本主义"对立起来。实际上"家庭手工业"这一概念是不科学的，"在所谓家庭手工业"这个概念中包含着所有各种工业形式，从家庭工艺与手工业起，到很大的手工业工场中的雇佣工作止。如上所述，在一切工业部门中"家庭手工业"与"工厂"工业并不是对立的，而是最密切不可分的。家庭工业的发展不但不排斥资本主义的发展，而且是资本主义发展的标志。

在第七章"大机器工业的发展"中，列宁论证了大机器工业是资本主义工业发展的高级阶段。它的基本标志是在生产中使用机器体系。大机器工业在资本主义的发展中具有重要的意义，因为只有到了大机器工业时期才能使社会生产关系发生根本的变革。大机器工业引起经济技术的变革，破坏了旧的生产形式，使工业与农业最后彻底分离，使劳动社会化。所以，大机器工业是资本主义的最后一言，即其消极的与"积极的因素"的最后一言。

民粹派混同了工场手工业和工厂，不知道它们的区别是两种资本主义工业发展阶段。他们从不可比较的统计材料出发，认为在改革后俄国资本主义"衰落"了。列宁证明，俄国在改革后时期工厂数目增长得相当快，同时雇佣工人人数也大大增长了。俄国无产阶级和半无产阶级占俄国总人口的一半以上。而且俄国工业人口的增长超过了城市人口的增长。因此，俄国按其经济特征和居民的阶级构成来说已经成为一个资本主义国家。

列宁在研究资本主义发展特点的基础上，阐明了俄国资本主义工业发展三个阶段的相互联系。小商品生产（小的，主要是农民的工艺）；资本主义工场手工业；工厂（大机器工业）。许多事实完全驳倒了民粹派关于“工厂”工业与“家庭手工业”是隔绝的见解。事实完全明显的表明着小商品生产的基本趋势是资本主义的发展，特别是工场手工业的形成，而工场手工业在我们眼中是极其迅速的成长为大机器工业。许多大工厂主与最大工厂主自己曾经是小工业者，并且经过了从“国民生产”到“资本主义”的一切阶段。而俄国工厂工业的迅速发展，又创立了巨大的国内市场。

马克思在《资本论》第一卷第四篇里从相对剩余价值的生产方法角度，总结了西欧，特别是英国工业资本主义发展的材料，制定了资本主义工业发展三个阶段的学说。列宁根据马克思《资本论》的原理，从资本主义发生、发展的方面阐明和发展了马克思的这一学说。列宁的功绩是从小商品生产的基本发展趋势，即不断发生资本主义分化的趋势方面，从工艺（小工艺与家庭手工业）与农业分离，从工艺增长趋势上考察了资本主义工业发展的一系列形式和阶段。同时，列宁又从工业同农业的联系上，从包买商在资本主义发展中的作用上，从技术、生产性质等方面论证了资本主义工业发展三个阶段的区别和联系，并光辉地证实了马克思的结论。

列宁在最后一章，即“国内市场的形成”中对上述各章作了总结，阐明了在资本主义发展过程中的各个经济部门之间的联系，并且考察了在以前各章中没有得到阐明的国内市场发展过程的各个因素的量的方面。

俄国改革后，商品流通增长极为迅速，城市、工厂和工商业区的数目日益增多，使用雇佣劳动的现象极为普遍，城

镇人口的增长以及工业人口比农业人口增长得更加迅速。上述事实反映了巨大的国内市场的形成。

列宁指出，在资本主义发展中表现出两种不同的过程：资本主义在深度上的发展，即在现有的闭关自守的领土内的资本主义农业与资本主义工业的进一步发展；资本主义在广度上的发展，即资本主义统治范围推广到新的领土内。改革后俄国同时呈现出资本主义发展的这两种过程。列宁在本书许多章节中，就从这种角度考察了内地与边疆，以及移民运动和农民、小手工业者外出“营生”对资本主义发展的促进作用。列宁这一学说是他从研究俄国土地关系，研究俄国资本主义发生、发展，以及在总结欧美各国土地关系基础上作出的结论。在这里，列宁还没有把它概括成关于资本主义发展的两条道路的学说，但是这种思想已初步形成。

列宁在论述资本主义的历史使命时指出，资本主义的进步作用表现为社会劳动生产力的提高及其社会化。资本主义消灭旧的经济关系并为新的社会准备了物质基础，资本主义生产资料私人占有和生产社会性的矛盾，必然导致社会革命和创立新的社会主义社会。

第四节 《俄国资本主义的发展》一书的理论意义

列宁所著《俄国资本主义的发展》一书具有重大的革命实践意义和理论意义。它首先从思想上彻底粉碎了民粹主义的理论基础，即对其经济理论给予决定性的打击，同时揭露了“合法马克思主义者”的资产阶级本质，从而为建立马克思主义工人政党扫清了道路。

列宁这本著作和九十年代的其他经济著作为党的纲领和策略提供了理论基础。这从列宁在这个时期写的党的纲领和草案中得到了证实。在《关于制定俄国社会民主工党纲领的材料》、《俄国社会民主党的土地纲领》中，列宁依据他在九十年代，特别是《俄国资本主义的发展》一书中对俄国社会经济基础和阶级结构的科学分析，论述了党的最高和最低纲领，坚持把无产阶级专政和土地问题列入纲领，批判了由普列汉诺夫所写的第二个纲领草案。普列汉诺夫在纲领草案中放弃了无产阶级专政的条文。

列宁依据对俄国社会经济和各阶级的分析，证明了在俄国已经拥有大工业企业的条件下，俄国工人运动同西方资产阶级革命时代相比大大发展了的条件下，他强调指出俄国资产阶级革命只能由工人阶级来领导而不能由资产阶级领导。列宁依据农民两重性的原理，指出工农联盟是为推翻沙皇专制制度和进行社会主义革命的手段。因此，列宁分析了俄国的国情，规定了俄国革命的性质，指出了革命的动力和前途，并且提出了关于资产阶级民主革命的相互关系问题。列宁在本书"第二版序言"中曾经明确指出："本书根据经济调查和批判地分析了统计资料后对社会经济制度，因而也是对俄国阶级结构所作的那个分析，已为现在一切阶级在革命进程中所展开的政治发动所证实。无产阶级的领导作用完全显露出来了。……本书论证了这两种现象的经济基础。"①

《俄国资本主义的发展》是继马克思《资本论》之后的最重要的经济著作之一。它不仅捍卫了马克思的经济学说，

① 《列宁全集》第3卷，第11页。

而且发展了马克思主义经济学说的许多极重要的原理。

列宁在同民粹派经济学家的论战中，依据马克思关于社会分工是商品经济和资本主义整个发展过程基础的原理，关于商品生产和价值规律的学说，关于资本主义以前社会形态的学说，关于资本主义工业发展阶段的理论，从直接生产者（农民和手工业者）不断分化为资产阶级和无产阶级的角度，既从农民经济方面，又从地主经济方面，论证了资本主义在农业和工业中的产生、发展和形成的过程及其表现形式。

马克思在《资本论》中，对小商品生产的分析没有构成特殊的一部分；为了阐明资本主义生产方式的范畴（如商业资本、地租等等）的发生，而用插入的形式考察了这种经济组织。马克思在考察"原始积累"的时候指出其实质是直接生产者和生产资料的分离过程。他着重指出：原始积累过程的基础是对农业生产者的剥夺，是农民脱离土地。但除此之外，原始积累过程还有它的经济方面，即小生产者的资本主义分化。《资本论》第一卷第二十四章，极其鲜明的描绘了这一过程的第一个方面，即对人民群众的强制剥夺。但是马克思没有专门考察小商品生产者在商品生产的发展和价值规律作用的基础上发展的资本主义分化。他写道："我们在这里不谈农业革命的纯经济原因。我们只来研究一下它的暴力手段。"①

列宁全面地分析了由小商品生产分化为资本主义的道路。他区分了简单商品生产和资本主义生产的联系与区别，揭示了价值规律在其中的作用及其表现形式。列宁并依据他

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第791页。

所制订的从自然经济转变为商品经济及由商品经济转变为资本主义的图式，考察了转化过程中的一系列的中间形式及其特点。

在《俄国资本主义的发展》一书中，从资本主义发展与国内市场相互关系角度发展了马克思关于资本主义市场的学说，从区分封建经济和资本主义经济以及对封建经济基本特点的考察中发展了马克思关于资本主义起源的学说。此外，在社会资本再生产学说方面，在农业中资本主义发展的特点及其形式的学说方面，都大大丰富和发展了马克思的学说。

这本著作对于社会主义革命中的工农联盟政策以及社会主义建设时期对农民的社会主义改造的政策都具有重大的意义，因此，它标志着政治经济学说史上列宁主义阶段的开端。

第二篇　列宁对马克思主义土地问题理论的发展和土地纲领

第三章　对马克思主义关于土地问题理论的发展

第一节　二十世纪初俄国的社会经济和政治背景

二十世纪初俄国的经济状况和1905年的革命

19世纪末20世纪初，资本主义发展到帝国主义阶段。俄国资本主义发展虽然比西欧各主要资本主义国家晚，但到20世纪初也进入到垄断资本主义阶段。但是，俄国并不是一个典型的帝国主义国家，而是一个军事封建帝国主义的国家。所谓军事封建帝国主义，是指发展到帝国主义时代的沙皇制度。因为俄国在资本主义发展的过程中，并没有完全消灭中世纪的农奴制，因此，随着资本主义的发展，这种农奴制便与财政资本融合为一体。这样，沙皇俄国就落在西方国家的后面，并依附于西方国家，特别是法国，成为它们的殖民地和经济附庸。但与此同时它又是掠夺边疆民族、在中东和太平洋

地区参与殖民地瓜分和镇压人民革命运动的侩子手和宪兵。

因此，“沙皇俄国是各种压迫——资本主义压迫、殖民地压迫及军事压迫——表现得最无人道和最野蛮的策源地。”① 沙皇俄国是各种矛盾的焦点，即封建主义、帝国主义和民族矛盾的焦点。这些矛盾只有采取人民革命的方式才能得到彻底的解决。

1900—1903年的经济危机严重地打击了俄国的工业。许多工厂歇业和破产，工人大批失业，从而使国内阶级矛盾趋于尖锐。在1901—1903年期间，工人、农民和学生运动蓬勃发展，工人罢工，农民骚动，学生罢课。沙皇制度面临着新的政治危机。加之，沙皇政府在日俄战争中的失败，更充分地暴露了沙皇专制制度的腐朽性，更加速了革命发展的进程。

到了1905年革命运动达到高潮，工人群众由经济罢工转为政治罢工和游行示威。革命运动的烈火燃遍全国各地。十月初，莫斯科工人举行罢工，并且扩展成为全俄总政治罢工。参加这次罢工的工业工人达一百万左右，因此使国内经济生活陷于停顿。沙皇政府企图颁布“宣言”欺骗人民，以便赢得喘息时间，企图反扑。但是，工人在社会民主党的领导下，没有轻信沙皇政府的欺骗，而准备武装起义，以便彻底摧毁专制制度。1905年12月莫斯科工人举行了武装起义。

1905年秋天，农民运动更加高涨，波及到欧俄三分之一以上的县份。农民运动在俄国中部，在伏尔加河流域、乌克兰、南高加索和波罗的海沿岸地区，日益广阔的开展起来。农民起来反对地主，焚烧他们的田庄，要求把地主的土地转交给人民。

---

① 斯大林：《论列宁主义基础》，《列宁主义问题》，人民出版社1955年版，第5页。

工农运动的发展和俄国军队在对日战争中的失败，使军队士气丧失殆尽。1905年6月，黑海舰队“波将金”铁甲舰举行了起义，这一事件震动了全国人民。它使工人和农民，尤其是陆海军士兵认识到只有联合起来共同斗争，才能战胜沙皇专制制度。

在革命过程中，产生了工人代表苏维埃，工农代表苏维埃，兵士代表苏维埃。苏维埃是工农兵群众的政治组织，是武装起义的机关，是苏维埃政权的雏型。

俄国1905年革命从十二月武装起义后，便开始逐渐退却。虽然在1906年和1907年工农革命运动还在继续发展，但它是且战且退的。最后革命运动终于被沙皇政府所镇压。

俄国1905—1907年的革命是帝国主义时代的第一次人民革命，是工人阶级领导的资产阶级民主革命，其目的是推翻沙皇专制制度，没收地主土地实行土地国有化，要求八小时工作制，建立民主共和国。这次革命震撼了沙皇专制制度，取得了丰富的革命经验，锻炼了工人和农民的革命性，鼓舞了西欧各国工人运动和东方的人民革命运动。虽然，这次革命遭到沙皇政府残酷的镇压，但是它仍然具有重大的历史意义，正如列宁指出，它是十月革命的“总演习”。

列宁的革命活动

1900年初，列宁被流放西伯利亚期满，被释放。同年7月，他到瑞士日内瓦与普列汉诺夫等人磋商办报计划。在商谈时，列宁与普列汉诺夫等人进行过激烈地争论，但最后达成协议，决定在德国慕尼黑出版“火星报”。于是，列宁便迁居到慕尼黑，他在此地住了一年半。1900年12月1日，“火星报”第一期出版，登载有列宁为该报写的一篇社论，“我

们运动的迫切任务”。列宁是“火星报”的组织者和创始人。通过“火星报”，他把俄国各地马克思主义小组团结在革命马克思主义的旗帜下，给予“经济派”机会主义集团以严重的打击，从而为召开俄国社会民主工党第二次代表大会作了准备。这个期间，列宁写了不少论文登载在“火星报”上，如“地方自治局的迫害者和自由主义的汉尼拔”、“土地问题和马克思的批评家”、“俄国社会民主党的土地纲领”、“做什么？”。这时，伊里奇开始以署名列宁来发表自己的论文。以后列宁的名字便成为全世界工人阶级和被压迫人民争取解放斗争的革命旗帜。

“做什么？”一书在创立革命马克思主义政党的斗争中具有重大的意义。这本著作从思想上粉碎了“经济派”，揭露了他们的错误根源在于崇拜工人运动的自发性，降低科学社会主义在工人运动中的作用和工人阶级政党的领导作用。“经济派”降低工人阶级的政治任务，引诱无产阶级不去反对沙皇制度，而仅局限于经济斗争，从而使工人阶级永远不能解放。

列宁指出，“经济派”是国际机会主义在俄国的变种，是向工人阶级传播资产阶级影响的集团。列宁论证了无产阶级政党是工人运动与社会主义相结合产物的基本原理。从而，这本著作为马克思主义政党奠定了思想基础。

1902年初，列宁为躲避德俄两国密探的追踪而移居于英国的伦敦。他细心考察了这个现代资本主义城市的情况，研究了英国工人运动，每天去大英博物馆工作。列宁是党的土地纲领的创作者，他在“工人政党和农民”、“给农村贫民”和“俄国社会民主党的土地纲领”等著作中，规定了党对农民问题的理论和实际政策。列宁除编辑“火星报”外，还致力筹备召开第二次代表大会的工作。这次代表大会的任务就是要

建立一个真正的马克思主义的革命政党。

1903年7月，俄国社会民主党在布鲁塞尔召开第二次代表大会。大会是在激烈的党内斗争中进行的。火星派与机会主义集团在讨论党纲和党章时发生了严重的分歧。由于以列宁为首的火星派坚持不懈的斗争，最后才通过了以争取无产阶级专政为基本任务的纲领。第二次代表大会虽然巩固了反对“经济派”斗争的胜利，但是却又在组织问题上产生了分歧。从第二次代表大会起在党内形成了两个对立的政治集团，即布尔什维克和孟什维克。这次大会表明以列宁为首的布尔什维克获得了重大胜利，从而为工人阶级的马克思主义政党奠定了基础。

第二次代表大会后，党内斗争更加尖锐了。孟什维克纠合调合派分子并在普列汉诺夫帮助下篡夺了党中央的领导权，并控制了“火星报”编辑部。于是，列宁便决定退出该报编辑部，以便在党中央委员会里巩固自己的阵地，去打击机会主义分子。

在一年多时间里，列宁没有通过报纸与广大群众发生联系。他通过私人通信与党组织和群众建立了密切的联系。但是，单靠通信这种方式显然是不够的。因此为了粉碎孟什维克在组织问题上的机会主义，论述布尔什维克的组织原则，列宁写了“进一步，退两步”（1904年）这本著作。在这本书中，列宁深刻地分析了布尔什维克在第二次代表大会上和以后反对孟什维克的政治斗争情况，揭露了孟什维克在组织问题上的机会主义特征，规定了马克思主义政党的组织基础。列宁根据马克思、恩格斯关于无产阶级政党的基本准则，捍卫和发展了关于无产阶级政党的学说。

在1905年初俄国的革命中，列宁写了“专制制度与无产

阶级”和“流血的星期日”等文章，分析了革命形势的发展。在“新的任务和新的力量”一文中，列宁规定了无产阶级和农民革命民主专政的战略口号。

1905年4月，列宁主持在伦敦召开了第三次党代表大会。这次大会实际上是一次布尔什维克的代表大会，因为孟什维克没有出席而同时在日内瓦召开了代表会议。在会上主要讨论了党在民主革命中的策略问题，通过了支持农民直到没收地主土地的要求，并提出组织革命农民委员会和组织武装起义的口号。同年7月，列宁写成“社会民主党在民主革命中的两种策略”。这本著作全面论证了布尔什维克的策略，对孟什维克机会主义的策略作了彻底的批判。列宁论证了俄国资产阶级农民革命的性质，阐明了无产阶级在资产阶级民主革命中的领导权的思想和关于工农联盟的理论。列宁指出，人民武装起义是推翻沙皇政权和争取民主共和国的手段，工农革命民主专政是获得胜利和巩固革命成果的可靠保障。列宁发展了马克思恩格斯关于不断革命的学说，创立新的社会主义革命论，即由资产阶级民主革命转变为社会主义革命的理论。

1905年11月初，列宁从日内瓦回到彼得堡直接领导俄国革命。同年12月初，列宁到芬兰塔墨尔福斯出席布尔什维克代表会议。在这次会上，斯大林与列宁第一次会面。列宁在会上作了论时局和关于土地问题的报告。

1907年12月，列宁经芬兰到达日内瓦，开始第二次侨外生活。1908年，列宁为纪念马克思逝世二十周年，写了“马克思主义与修正主义”。这篇文章揭露了国际修正主义的本质，同时阐明了在哲学、政治经济学和科学社会主义等方面的许多重要的思想。它深刻地分析了修正主义的阶级根源，

指明了反对修正主义的重大意义。1909年5月，列宁发表了“唯物主义和经验批判主义”。他在这本著作中，对修正主义和资产阶级唯心主义哲学作了彻底批判，捍卫和发展了马克思主义哲学，从而为布尔什维克奠定了理论基础。

列宁总结了俄国第一次革命的经验和教训；并对党内新的机会主义派别，即取消派和召回派进行了坚决斗争。在列宁的领导下，布尔什维克党组织巧妙的把秘密工作和合法斗争结合起来，取得了重大的成就。

这个时期，列宁特别注意研究俄国革命中的土地问题。他在“社会民主党在俄国第一次革命中的土地纲领”、“社会民主党在俄国革命中的土地纲领”和“十九世纪末俄国的土地问题”等著作中，依据俄国革命的丰富经验，全面论证了布尔什维克党的土地国有化纲领。

在国际社会主义局召开的数次会议上，例如在第二国际斯图加特代表大会上，哥本哈根代表大会上，在巴塞尔代表大会上列宁始终坚持马克思主义路线，反对机会主义和考茨基中派集团，赞助左派并纠正他们的错误。

1912年1月，在列宁领导下，俄国社会民主党在布拉格召开了第六次代表会议。会议总结了布尔什维克过去反对机会主义的斗争，将孟什维克开除出党组织，把全国布尔什维克党组织统一成为一个政党。列宁领导的布尔什维克为建立新型的马克思主义革命政党所作的坚持不懈的斗争，终于获得了完全的胜利。

1912年6月，为了领导业已增长的俄国革命运动，列宁从巴黎迁居到克拉科夫城。列宁在那里住了两年多，直接指导俄国革命和“真理报”编辑部的工作，直到1914年第一次世界大战爆发。

关于土地问题的著作和经济研究计划

土地问题是俄国资产阶级民主革命中的根本问题。只有把马克思主义关于土地问题的原理与俄国革命实践相结合，才能解决这一任务。列宁杰出的完成了这个任务。他在这个时期写了许多研究关于土地问题理论著作，并依据这些理论规定了党在资产阶级民主革命中的土地纲领。

列宁在反对俄国"合法马克思主义者"，西欧修正主义者和资产阶级经济学家的斗争中所写的经济著作有：《农业中的资本主义》、《土地问题和'马克思的批评家'》、《对欧洲和俄国的土地问题的马克思主义观点》。在上述著作中，列宁恢复了被修正主义者(包括"合法马克思主义者")所阉割的马克思关于土地问题的一般原理，并作了重大的发展。列宁根据俄国和西欧各国的新的材料，证实和发展了马克思关于资本主义生产方式发展的学说。他指出，马克思这一学说不仅适用于资本主义工业，而且也适用于农业。资本主义工业和农业的表现形式虽然不同，但其基本特点是完全相同的。列宁揭露了土地肥力递减"规律"的实质；阐明和发展了马克思的地租学说，揭示了关于资本主义农业中大生产排挤小生产的规律。因此，列宁捍卫和发展了马克思关于土地问题的一般原理，击退了修正主义的进攻。这样，就为制定党的土地纲领奠定了牢固的理论基础。

列宁运用马克思主义关于土地问题的原理与俄国革命具体实践相结合的原则，制定了布尔什维克党的土地纲领。列宁为了论证和制订党的土地纲领，他写了许多关于俄国土地问题的著作。计有：《工人政党和农民》、《俄国社会民主党的土地纲领》、《给农村贫民》、《修改工人政党的土地纲

领》、《社会民主党在1905—1907年俄国第一次革命中的土地纲领》、《十九世纪末俄国的土地问题》、《'俄国土地问题'的实质》等。在这些著作中，列宁捍卫和进一步证实了马克思的地租学说，贡献了关于资本主义农业演进两种形式的学说，阐明和发展了马克思关于土地国有化的学说。

这个时期，列宁曾经打算研究二十世纪初期世界各主要资本主义国家农业发展的新材料，论述资本主义农业发展的规律。这个研究计划包括考察德国、奥国、瑞士和美国的农业统计资料，以"关于农业中资本主义发展规律的新材料"书名分成若干册出版。但是，这个计划后来被俄国革命的事变打断了。这部著作的第一分册——《美国的资本主义与农业》和《现代农业的资本主义制度》是这个计划的一部分。列宁这两本著作考察了美国和德国农业中资本主义发展的规律及其表现形式，进一步表述了农业中大生产排挤小生产的规律。

除此之外，列宁这个时期的著作还有《俄国工人的工资和资本家的利润》、《数字的语言》、《资本主义社会的贫困化》等。这些著作描述了工人阶级的生活状况，运用新的资料证实了马克思关于无产阶级贫困化的学说，关于资本积累规律的学说。

第二节 《土地问题和'马克思的批评家'》一书对马克思地租理论的发展

《土地问题和'马克思的批评家'》的基本思想和结构

《土地问题和'马克思的批评家'》是列宁在这个时期所

写的一本最重要的经济著作。这本书是在批判俄国“合法马克思主义者”布尔加科夫的“农业发展理论”，和驳斥西欧修正主义者——海尔茨、爱·大卫等歪曲马克思关于资本主义在农业中发展规律学说的斗争过程中写成的。

1900年布尔加科夫的《资本主义与农业》一书出版。在这本书中，他宣扬“土地肥力递减规律”，并以此为其“农业发展理论”的基础；他歪曲和攻击马克思的地租学说；否认农业中大生产排挤小生产的规律，主张小农经济稳固论。布尔加科夫的谬论得到西欧修正主义者海尔茨和大卫等人的支持和赞扬。海尔茨在《土地问题及其同社会主义的关系》和大卫在《社会主义和农业》中也提出了相同的论点。这两本书均受到伯恩斯坦的称赞，并为它写了序言，流传甚广。

为了击退“合法马克思主义者”和西欧修正主义者对马克思主义土地问题理论的进攻，列宁于1901—1908年写成十二篇论战性的文章。它包括：（1）土地肥力递减“规律”，（2）地租理论，（3）农业中的机器，（4）城乡对立的消灭，（5）先进的现代小农户的繁荣，（6）小农户和大农户的生产率，（7）巴登农民经济调查，（8）1882年和1895年德国农业统计的一般资料。中农户问题（9）德国的牛奶业和农业协作社。德国农业人口的经济地位（10）德国的布尔加科夫——爱·大卫的著作。（11）大农户和小农户的畜牧业。（12）在土地问题上的马克思主义反对者心目中的“理想国”。上述文章的前九篇写于1901年，其余各篇都是在俄国第一次革命后写的。

在上述文章中，列宁探讨了许多政治经济学和农业经济学的问题。首先，列宁揭露了土地肥力递减“规律”的本质，捍卫和阐明了马克思的地租学说。然后，针对修正主义

分子提出的某些专门性问题，分别作了分析和批判。这样，虽然上述文章各自具有独立的意义，但它都是属于研究马克思主义关于土地问题理论的。因为，在第一、二篇文章中阐明了关于土地问题的理论基础，以后的各篇文章又用丰富的材料证明农业中资本主义发展的规律，批驳了小农经济稳定论，从而充实了马克思主义土地问题理论的内容。

在这本著作中，列宁明确的规定了研究土地问题的任务。他指出："对土地问题进行科学研究的首要任务，就是要概括地说明现代整个农业制度的发展情况"，而"农民经济问题恰好是现代土地问题的重心。"①

列宁关于土地问题的理论为布尔什维克在俄国第一次革命中制定的土地纲领奠定了理论基础。

地租理论

资产阶级政治经济学以所谓超历史的、永恒的自然规律为前提。所谓土地肥力递减"规律"就是这样一种"理论"。它是一种反科学的为资本主义制度辩护的经济"理论"。早在19世纪上半期，英国经济学家马尔萨斯就曾把这种"规律"当作他的人口论的基础，企图把在资本主义制度下劳动人民的失业和贫困归咎于自然。

俄国"合法马克思主义者"布尔加科夫重弹马尔萨斯的老调，自称这一"规律"是他的"农业发展理论"的基石，又说它"具有普遍意义"，并且是一个"颠扑不破的、显而易见的真理"，"只要明确地加以肯定就够了"，从这个所谓"规律"出发，他歪曲马克思的地租学说，并以此来解释资本主义

① 《列宁全集》第5卷，第138、172页。

社会中劳动人民贫困、农业落后于工业和城乡对立的现象。

资产阶级辩护士们所颂扬备至的土地肥力递减"规律"的主要论点，就是假定每次投入土地上的追加劳动和资本所带来的产品数量不是增加而是逐渐递减的。"如果连续投入土地的劳动和资本所带来的产品不是递次减少而是数量相等，那就根本用不着扩大耕地了，在原有的土地面积上（不管多么小）就可以生产更多的粮食，'全世界的农业就可以容纳在一俄亩土地上了'。"① 这就是布尔加科夫为"普遍"规律作辩护的论据。显然，布尔加科夫的论点只是一个毫无内容的抽象的概念，它在现实生活中是根本不存在的。第一，因为它抛开了技术水平和生产力状况这些最重要的东西；第二，追加劳动和资本这个概念本身就是以生产方式的改变和技术的革新为前提的。因此，如果在土地上大规模的投资，就必须相应的采用新式技术、改善劳动组织和管理制度。况且，即使在技术水平不变的情况下，例如在农业经营三圃制的条件下，只要能投入追加劳动和资本，也并不是每次的生产率都一定会降低。所以，"土地肥力递减规律完全不适用于技术正在进步和生产方式正在变革的情况，而只是极其相对地、有条件地适用于技术不变的情况。"② 可见，它并不是普遍规律，"而是极其相对的'规律'，相对得说不上是一种'规律'，甚至说不上是农业的一个重要特征。"③

列宁说，19世纪的全部历史证明，用不同国家的大量资料说明"技术进步的'暂时'趋势使土地肥力递减的'普遍'规律完全不发生作用，技术的进步可以使相对(有时甚至是绝对)减

---

① 转引自《列宁全集》第5卷，第87页。

② 《列宁全集》第5卷，第88页。

③ 《列宁全集》第5卷，第87页。

少的农业人口为日益增加的居民生产愈来愈多的农产品。"①

大量的统计资料也彻底驳斥了布尔加科夫以下两个重要的论点：第一，他认为马克思关于不变资本比可变资本增长更快的理论"完全不适用于农业"；第二，在农业人口减少或增加不多的情况下所取得的农业进步，粉碎了布尔加科夫妄想复活马尔萨斯主义的荒谬企图。

布尔加科夫诽谤马克思的《资本论》第三卷，并且歪曲了马克思的地租学说。他说，马克思虽然在《资本论》第三卷中"否定了这个规律（土地肥力递减规律），但是他在一些根本原则上，却汲取了李嘉图以这一规律为基础的地租理论"。②但是，实际情况并不是这样，这纯属布尔加科夫的捏造。因为马克思不仅发现了李嘉图地租论同他错误的土地肥力递减学说之间的联系，并且一针见血地揭露了李嘉图的这种错误。众所周知，正是马克思使级差地租论摆脱了臭名远扬的土地肥力递减"规律"的一切羁绊。马克思明确地提出，对土地的不同投资产生不同的生产率这一事实是形成级差地租的必要条件。这也就是说，由优等地转到劣等地也好，或由劣等地转到优等地也好；对土地追加投资的生产率降低也好，提高也好，都是无关紧要的。由此可见，布尔加科夫混同了马克思的级差地租学说和李嘉图地租论的根本区别。马克思在《资本论》第三卷里指出：韦斯特，马尔萨斯和李嘉图都认为，级差地租必须以转到愈来愈贫瘠的土地为前提，或者说以农业生产率愈来愈低为前提，这种关于级差地租的第一种错误前提已经不攻自破了。我们看到，在转到愈来愈肥沃的土地的情况下，可能产生级差地租，而在优

① 《列宁全集》第5卷，第91页。

② 转引自《列宁全集》第5卷，第93页。

等地代替过去劣等地的最低等级的情况下，也可能产生级差地租，它可以同农业的不断进步联系起来，它的唯一的条件就是各类土地优劣不等。列宁在驳斥布尔加科夫时说："前马克思主义者布尔加科夫先生，竟'不知道'马克思曾经公开地指出，韦斯特、马尔萨斯和李嘉图认为级差地租以转到愈来愈贫瘠的土地为前提，或者以土地肥力递减为前提，这种假设是完全错误的。"①

布尔加科夫不仅混淆资产阶级的地租论和马克思的地租论之间的根本区别，而且还企图从根本上推翻马克思的地租理论。他认为，只要提出两点反驳的意见，就能"粉碎"马克思的地租理论。第一，据布尔加科夫说，马克思关于农业资本也参与利润的平均化，超过平均利润率的额外利润构成地租的观点是不对的。他说，由于土地占有权的垄断，排斥自由竞争，因此农业资本不参与利润率平均化的过程。第二，他混同级差地租和绝对地租的区别，认为后者只不过是前者的一种特殊情况，显然把二者区分开是不恰当的。假定这样作，那等于是对于同一事实任意作了双重的解释。

十分明显，布尔加科夫的上述观点是毫无根据和荒谬绝伦的，这里不必赘述。我们只指出一点，那就是他不加批判的搬弄"垄断"这个概念，并把它引伸成为普遍的东西，从而混淆了在资本主义农业组织的条件下所产生的两种结果：即一种是由于土地有限而产生的，另一种则是因为土地私有权所引起的。显然，这是两种截然不同的东西。

列宁在反对布尔加科夫的斗争中，恢复了马克思主义对农业垄断的认识，分析了马克思关于农业中垄断的思想，论证

① 《列宁全集》第5卷，第97页。

和丰富了关于对土地的两种垄断的学说。马克思在《资本论》第三卷，后来又在《剩余价值理论》（《全集》26卷Ⅱ）中论述过这一原理。列宁针对着布尔加科夫随意搬弄“垄断”这个概念明确地提出：“对土地所有权的垄断和对土地经营的垄断，不仅在逻辑上而且在历史上，都是两种完全不同的现象。在逻辑上，我们完全可以假设完全没有土地私有制，土地归国家或村社等等所有这样一种纯粹的资本主义农业组织。在现实中，我们也看到，在所有发达的资本主义国家里，全部土地都被各个私人农场占用着，但是，这些农场不仅经营自己私有的土地，同时还经营从私有者那里租来的土地以及国家和村社的土地。”①

布尔加科夫断言，“土地生产力的有限”是产生地租的条件。列宁指出，不应当说“土地生产力有限”，而应当说是“土地的有限”。因为在资本主义社会中，由于土地有限造成的垄断是指作为经营对象的土地，而不是指对土地的所有权。因此，土地的有限引起对土地经营的垄断，即所有耕地被资本主义农场占用。由于资本主义社会的需要，致使农产品（如粮食等）的价格不是由中等地的生产条件决定，而取决于劣等耕地的生产条件。这样，农业资本家除抵偿生产费用外，还得到平均利润。而经营优等地的资本家除得到平均利润外，还得到了额外利润。这种额外利润便构成为级差地租。可见，级差地租的形成与土地私有制没有联系。因为在资本主义农业中级差地租是不可避免的，即使在村社的、国家的和无主的土地上的经营也是如此。因此，土地有限的唯一后果是由不同投资的生产率形成的农业超额利润，即级

① 《列宁全集》第5卷，第99页。

差地租。列宁说过，从土地有限只能得出全部土地将被资本主义农场主占用的结论，而不能得出农场主之间的自由竞争必然受到某种限制的结论。而且西欧各国的历史经验证明，尽管存在着土地私有权的垄断，尽管这种所有权的形式层出不穷，但在农业中还是形成了自由竞争。很明显，布尔加科夫是把土地经营问题与土地所有权问题混同了。

在资本主义国家中，农业资本家不仅经营自己私有的土地，而且还经营从土地占有者那里租来的土地。土地占有者凭借对土地的所有权，向农业资本家索取土地租金。这种租金就是绝对地租。绝对地租是农业工人为资本家所创造的剩余价值的一部分。因为资本主义农业落后于工业，加之农业中可变资本在社会资本构成中所占比重比工业高，于是农产品的价值一般地高于它的生产价格，剩余价值一般的高于利润。但是，因为农业中土地私有权的垄断妨碍这一差额参与利润平均化的过程，而被固定在农业中，并以绝对地租形式被土地所有者占有。

因此，把两种垄断加以区分是十分必要的。因为资本主义土地经营的垄断是由于土地的有限产生的，所以它是资本主义社会的必然现象。反之，土地私有制垄断对于资本主义社会来说，则不是必要的。土地私有制是资本主义农业和工业发展的一种障碍，是资本主义发展的赘瘤。因此，有些先进的资产阶级思想家也曾提出过土地国有化的主张，但在资本主义土地私有制的条件下，实际上却是行不通的。

列宁指出，绝对地租是资本主义社会交给土地占有者的一种贡赋。假如消灭了这种贡赋，对工人和农民是有好处的。列宁提出的土地国有化纲领就是为了消灭土地私有制，首先是消灭封建地主土地所有制。

第三节　关于农业中资本主义发展规律的理论

在这本著作和《美国的资本主义和农业》中，列宁依据马克思关于资本主义生产方式发展的原理，考察了德国、丹麦和美国的统计资料，驳斥了布尔加科夫、海尔茨、大卫和以“左”派身份出现的资产阶级经济学家苏哈诺夫提出的小农经济稳定论和农业非资本主义化的观点，论证和发展了马克思关于农业中资本主义发展规律的学说。

布尔加科夫为其小农经济稳定论辩护的论点可归结为如下两点：第一，他说农业与工业不同，即“农业的特点就在于自然在生产过程中主宰一切”，“机器在这里不仅不能把工作者变成自己的附属品（？），相反地，工作者在生产过程中依然起着原来的主要作用。”① 第二，上面已经指出，他认为马克思关于不变资本比可变资本增长更快的学说对农业是不适用的，并认为在资本主义社会里，劳动力的消耗会随着农业劳动生产率的增长必然愈来愈大。修正主义分子海尔茨和大卫也持有相同的观点。

列宁说过，农业机器问题以及与此密切相关的农业中大生产和小生产的问题，经常成为“批评家”“推翻”马克思主义的由头。“批评家”们通过夸大农业自然特点的手法，只注意细节，忽略这个问题的本质，即机器的使用是不是带有资本主义性质？机器使用的增加同资本主义农业的发展有没有联系？

列宁指出：“马克思关于资本主义生产方式发展的理

① 转引自《列宁全集》第5卷，第108页。

论，既适用于工业，也适用于农业。但是不应当把资本主义在农业中和工业中的基本特点和不同的形式混淆起来。"①然而，"批评家"们正是把农业的自然特点与工农业中资本主义发展的共同规律混为一谈。这样作对他们是有好处的。它可以掩饰资本主义的矛盾，并由此得出替资本主义制度辩护的结论。

无庸置疑，农业本身具有它自己的特点，并且农业中大机器生产永远也不会具备工业中大机器生产的特点。何况，资本主义农业的经济技术水平（就当时来说）处在工场手工业时期，还没有发展到了大机器工业阶段，还未形成统一的大生产"机器体系"。但是，资本主义大农场逐渐采用现代化的技术，如机器和电力等，排挤和吞并小农户却是无可争辩的事实。因此，与"批评家"们的结论相反，马克思主义者认为，农业中广泛使用机器是大生产的特征，是大生产比小生产优越的表现之一。

显然，修正主义者是重复了对机器抱反感的大地主反动透顶的结论。他们站在小资产阶级的立场，满足于资本主义比较缓慢的进步，不敢正视社会的进化和发展。

修正主义者海尔茨、大卫企图利用德国和丹麦的统计材料为其小农经济稳定论辩护。他们对这些材料不加分析，并在所谓"平均数"概念掩盖下抹煞农业中利用雇佣劳动以及小土地所有者下降为雇佣工人的事实，以达到否认农民阶级分化，排除阶级斗争的目的。

列宁对德国和丹麦的统计材料作了科学的分类，并且证明，农民的无产阶级化正在继续发展，不仅是农业工人，而

---

① 《列宁全集》第6卷，第304页。

且农民也愈来愈多的从农村逃往城市，这都证明农民中的阶级分化。因为农民只有在破产、失业的情况下，才会流入城市。而农民在破产之前，为了保持自己的经济独立必然会经过一场拼命的斗争，德国统计中关于使用雇佣劳动的资料，关于"纯收入"和各类农民消费量的资料，突出地说明了这一点。小农斗争的主要手段是"刻苦耐劳"，克勤克俭，而斗争的结果，则是分化出少数富裕的业主，而大多数人却更加贫困。

因此，列宁在反对修正主义的斗争中，进一步发展了马克思关于农民分化的学说。应当指出，早在列宁九十年代的经济著作中就已经分析了资本主义处在发展中的俄国农民阶级分化问题。而在这本著作中，则论述了西欧发达资本主义国家中的农民分化问题。列宁曾经说过："只有俄国马克思主义文献作过详细说明的农民分化过程，在俄国还处于一个初级发展阶段，它还没有具备比较完备的形式，……在西方，这一过程在农奴制废除以前就已经开始了（参看考茨基'土地问题'第27页），它一方面早已消灭了农民经济和'私有主'经济（按我们的说法）之间的等级界限，另一方面，形成了相当定型的农业雇佣工人阶级。但是，如果认为有了比较定型的新型农村居民，这一过程就会停止，那就大错特错了。恰恰相反，这一过程还在不停地向前发展，当然，由于种种情况的不同，有时发展得快些，有时发展得慢些，并且由于农艺条件等等的差别会采取各种各样的形式。"① 列宁关于农民分化的学说是关于资本主义发达国家中工农革命联盟的理论基础。正如列宁所说，社会主义者的任务，就是要揭穿"批评家"们的谎言，告诉小农他们不参

① 《列宁全集》第5卷，第167～168页。

加无产阶级的革命运动是沒有出路的。

在《美国的资本主义和农业》一书中，列宁对苏哈诺夫提出的农业非资本主义进化的观点作了批判，论证了农业中资本主义发展规律的学说。

列宁对美国1900年、1910年和1911年的统计材料作了新的分类。当时美国的统计材料是按照土地面积分类的。而这种方法是不科学的。因为土地面积的大小不能直接说明资本主义发展的程度和性质。列宁利用关于雇佣劳动的材料（它是证明资本主义性质的标志）证明：美国北部农业资本主义发展程度最高（使用雇佣劳动的农戶占总农戶数的55.1%）；其次是西部地区（使用雇佣劳动的农戶占总农戶数52.5%）；南部地区农业资本主义发展程度较低（使用雇佣劳动的农戶占总农戶数的36.6%）。这些材料都说明美国农业中资本主义生产的发展。

列宁又从资本主义在农业中发展的基本趋势方面，对农业非资本主义进化的论调予以驳斥。他根据马克思的级差地租学说，把农业中资本主义的发展分为两种不同的表现方式：第一种是在原有的技术基础上扩大农戶耕地面积；第二种是在特别小的或最小的土地面积上建立特种商业性作物的农戶。它的特点是在比较小的耕地面积上扩大生产规模和充分使用雇佣劳动。列宁非常强调后者的重要意义，他指出：“资本主义农业发展的主要路线就是按土地面积计算仍然是小规模的小经济，变成按生产的规模、畜牧业的发展、使用肥料的数量、采用机器的程度等计算的大经济。”① 这个结论对于了解资本主义在农业一般的发展过程，具有十分重要

① 《列宁全集》第22卷，第58～59页。

的意义。因为农业集约化（指第二种发展形式）以及与此相联系的农户平均土地的减少并不是偶然的、地方的现象，而是各个资本主义国家的普遍现象。

不仅如此，列宁还对农业中大生产排挤小生产的规律作了新的解释。他说："不仅一般说来大生产在排挤小生产，而且这种排挤还通过以下的形式进行着：通过土地面积比较'小'但是生产规模、集约程度和资本主义性质比较大的农户，排挤土地面积比较'大'但是生产规模、集约程度和资本主义性质比较小的农户的办法，大生产在排挤着小生产。"①

在上述两本著作中，列宁还揭露了"批评家"们产生这种错误的理论根源。我们把它归纳为以下两点：第一，他们在统计分类方法上只按土地面积划分经济类型，不按产值和使用雇佣劳动的材料分类。这样就把那些土地占有规模类似的大农户和小农户，但在生产规模和生产性质上不同的农户归并到一起了。例如，把以家庭劳动为主的农户和以使用雇佣劳动为主的农户合并在一起。从而抹煞了资本主义大农户和小农户之间的区别，好象农民都过着文明富裕的生活。但是，实际上这是对真实情况的歪曲，粉饰了小农破产的状况，掩盖了资本主义的矛盾。正因为如此，他们在谈论大生产和小生产时，就忽视商业性农业的发展，否认农业集约化是资本主义国家农业发展的主要路线。第二，他们忽略了大生产和小生产在生产、劳动和生活方面的差别。正如列宁所说，他们忽略了这样三个问题："（1）农民吃、住和工作的情况怎样；（2）牲口饲养和干活的情况怎样；（3）土地施肥情况怎样，土地的经营是否合理？小耕作业是靠种种掠夺式的方

① 《列宁全集》第22卷，第67页。

法来支持的，如浪费农民的劳动和有生力量，浪费牲口力气和体质，浪费土地的生产力。”①

在揭露“批评家”们的错误理论根源的同时，列宁阐明了唯一正确的研究农业经济的方法。他指出，由于在农业中各种关系极其错综复杂，因此在确定生产规模、产品产值和使用雇佣劳动的规模时比工业中困难得多。但是困难并不等于不可能办得到。实际上，在研究农业时只要按照运用合理的、适合于农业技术特点的研究方法，其中包括运用按照产量、产值和使用雇佣劳动的次数和规模分类的方法，以及把“季节”性的工人和“短工”计算到全年雇佣劳动数量中，就可以证明在资本主义社会里，不仅在工业中，就是在农业中也是大生产排挤小生产。

* * *

列宁关于土地问题的著作丰富和发展了马克思主义经济科学。早在九十年代列宁写的经济著作中已经阐明了关于土地问题的理论。但那是从俄国资本主义发展的角度论述的，当时的任务是反对民粹主义，论证俄国的社会经济性质。这个时期，列宁研究土地问题理论的任务，是反对“合法马克思主义者”、西欧修正主义分子和资产阶级经济学家，阐明现代资本主义农业发展的客观经济规律，农业中大生产排挤小生产的规律，为制定布尔什维克党的土地纲领提供理论根据。因此，这个时期列宁关于土地问题的理论是他十九世纪九十年代经济研究的继续和发展。

列宁关于土地问题的著作揭露了修正主义者粉饰资本主义社会阶级矛盾和阶级斗争的观点，论证了革命工农联盟的必要性和社会主义革命的必然性。

---

① 《列宁全集》第5卷，第157页。

第四章　关于土地国有化的理论和纲领

第一节　《社会民主党在俄国第一次革命中的土地纲领》一书的基本观点和结构

列宁这本著作于1907年写成后，在送交出版时被沙皇警察没收消毁，保存下来的仅有一本，而且还缺了几页，直到1917年才出版。它是这个时期列宁研究俄国土地问题、论证党的土地纲领的最重要的著作。

这本著作是反对孟什维克"土地地方公有化"纲领斗争的继续，和对布尔什维克土地国有化纲领的总结。早在俄国社会民主党统一代表大会（第四次代表大会）召开前夕，列宁就在《修改工人政党的土地纲领》一书中总结了俄国社会民主党的土地纲领，提出了土地国有化的纲领，并揭露了"土地地方公有化"的首倡者彼得•马斯洛夫的机会主义本质。但是，在统一代表大会上却通过了孟什维克的"土地地方公有化"的纲领。在这种情况下，列宁认为必须根据俄国第一次革命的经验重新审查党的土地纲领。

在本书序言中，列宁指出："1905年秋天到1907年秋天这两年的革命，提供了有关俄国农民运动的大量历史经验，说明了农民为土地斗争的性质和意义。"因此，"根据这两年的经验来修改俄国社会民主党的土地纲领是绝对必要

的，……修改社会民主党的土地纲领必须拿俄国土地占有情况的最新材料作依据，以便尽可能确切地肯定当前各种土地纲领的经济背景究竟是什么，伟大的历史斗争的目的究竟是什么。应该把实际斗争的经济基础同它在各阶级代表的纲领、声明、要求和理论中的思想政治反映作一对照。这就是马克思主义者应该采取的唯一方法”。①

这本著作分为五章，分别考察地主、资产阶级和小资产阶级各党派的土地纲领和要求，特别是对孟什维克的土地纲领作了彻底批判，全面论证了布尔什维克的土地国有化纲领。其中第一章研究俄国土地变革的经济基础及其实质，阐明资本主义农业演进的两种形式，以及与它相适应的土地纲领中两条路线的斗争。第二章根据俄国革命的经验和关于资本主义农业演进两种形式的学说，总结了俄国社会民主党以前的土地纲领。列宁认为，以前土地纲领中的基本错误是“没有明确地了解，在俄国资产阶级革命过程中，土地斗争为什么可能而且一定会开展起来，在这种或那种社会力量在这一斗争中取得胜利的情况下，客观上可能有哪两种资本主义农业演进的形式。”②第三章讲“国有化和地方公有化的理论基础”。列宁给土地国有化下了一个科学定义，根据马克思的地租学说论述了布尔什维克的土地国有化纲领，揭露马斯洛夫否认马克思绝对地租学说的本质。第四章，驳斥孟什维克土地纲领的政治和策略“论据”，并指明其思想渊源是英国费边派的地方公有社会主义。最后一章，考察第二届杜马中各阶级和各政党对土地问题的看法和表现。因此，列宁在这本著作中对第四次党代表大会上布尔什维克和孟什

① 《列宁全集》第13卷，第200页。

② 《列宁全集》第13卷，第236页。

维克土地纲领的分歧作了全面的总结和理论分析，从而也就发展了马克思关于资本主义农业演进的两种形式的学说，和关于资本主义国家中土地国有化的学说。

第二节　对资本主义农业演进两种形式的理论的发展

列宁在他九十年代所写的一些经济著作中，特别是在《俄国资本主义的发展》一书中，论证了俄国是一个资本主义性质的国家，研究了农民经济和地主经济演进到资本主义的道路。后来，又在《非批判的批判》一文中指出俄国农业经济有沿着“美国式”道路发展的客观可能性。这是列宁关于资本主义农业演进两种形式的思想萌芽。二十世纪初，俄国爆发了1905年革命。革命把各阶级、各政党推上了政治斗争的舞台。它们提出了各种类型的土地纲领。加之，1906年沙皇大臣斯托雷平土地改革法的颁布和实施，俄国资本主义农业演进两种形式的趋势表现得就更为明显。列宁考察了英国、德国和美国土地关系变革的历史，特别是研究了俄国19世纪下半期至二十世纪初期土地关系演进的趋势，总结了俄国革命的经验，形成了关于资本主义农业演进两种形式的学说。

所谓资本主义农业演进的两种形式，是指在资产阶级国家里消灭农奴制土地占有关系可能有两种方式，或者说两条道路。第一种形式，是改良主义的，或称为“普鲁士”的道路。因为德国在资产阶级革命时没有彻底消灭封建土地占有制，而是把它保存了下来，并使其逐渐去适应资本主义。因此，德国“容克”地主经济逐渐向资本主义演化，但是农民仍然

对地主经济有某种依附关系。德国1848年资产阶级革命后，"容克"地主的社会政治统治又维持了达数十年之久，结果使德国的农业生产力发展极为缓慢。第二种形式，是革命的或称为"美国式"的道路。因为，美国在国内战争中彻底粉碎了奴隶主大农场，而把土地按照名义价格分给了农民。这样，农民就摆脱了农奴制和封建制土地关系的束缚，变成了自由农民。于是，他们便在新的土地私有制的基础上向资本主义经济发展，其结果是美国农业生产力发展得比德国迅速。这就是所谓"普鲁士"和"美国式"道路的由来。

俄国在二十世纪初期的情形与上述两国颇有类似之处。第一，俄国处于资产阶级农民革命的前夕；第二，不论在经济发展趋势或阶级斗争情况方面都明显的表现出资本主义农业演进的两种形式。

列宁极为明确地论述了俄国农业中资本主义两种演进的形式。他指出："农民同地主的利害冲突，象一条红线贯串着俄国改革后的全部历史，它是我国革命最重要的经济基础，是争取这种或那种资产阶级农业演进形式的斗争。"又说："半世纪以来俄国的资本主义已大大向前发展了，农业方面再要保存农奴制度已经是绝对不可能了，消灭农奴制度已成了一种暴力性的危机，成了全国规模的革命。但是，在资产阶级国家里消灭农奴制可能有两条道路。"①

第一条消灭农奴制的道路，即所谓"地主方式"的道路。因为，俄国1861年农奴制改革时，地主割取农民的土地，施用暴力，即依靠武力、枪杀和体刑来推行新的土地制度。正如列宁所说，这是用"地主方式"为资本主义第一次

---

① 《列宁全集》第13卷，第221，400页。

"清洗土地"。加之斯托雷平的土地改革法又怂恿富农掠夺村社，用暴力摧毁村社的生活基础，打破原有的土地占有制，掠夺农民并使他们破产，以便为资本主义创造基础。"这是为了资本主义的利益而对农民施行大规模暴力的第二个重大步骤。这是第二次用地主方式为资本主义'清洗土地'"。①

第二条消灭农奴制的道路，即所谓"农民方式"的道路。这是农民和无产阶级提出的为资本主义"清洗土地"的道路。与第一条道路相反，广大农民用革命暴力彻底废除一切中世纪的土地制度，并在农民革命胜利的情况下，实现土地国有化。从而，农民便在新的土地关系的基础上，向资本主义农业演进。

十分明显，在前者得胜的情况下，就必然会保存农奴制土地关系的残余，农业生产力和资本主义发展得十分缓慢。在这种情况下，农民不仅受着资本主义的剥削而且遭受到封建农奴制的盘剥，从而，俄国农业经济沿着"普鲁士"的道路发展。反之，在后者取得胜利的情况下，由于真正推翻了旧制度，消灭了农奴制土地占有关系及其政治统治，因而就为资本主义发展扫清了一切障碍，为资本主义建立起"理想"的土地制度，农业生产力得到比较迅速的发展。这样，俄国农业经济就会沿着"美国式"的道路发展。

从上述可以看到，俄国当时明显的存在着资本主义农业演进的两种形式。正是伟大的列宁对它作了科学的分析，明确地提出关于资本主义农业演进两种形式的学说。应当指出，马克思在1857—1858年经济学手稿（《马克思恩格斯全集》第46卷，上下册）、《资本论》第一卷、第三卷和《剩余价值理

---

① 《列宁全集》第13卷，第255页。

论》第二卷中，曾对这个问题作了宝贵的指示。马克思研究了资本主义生产方式发展时在历史上所遇到的各种土地占有制形式。他指出，资本主义以前的土地占有关系是与资本主义的发展不相适应的。资本主义发展本身必然会从封建地主、农民村社和氏族等旧的土地占有制形式中创造出和它相适应的土地制度。他曾经注意到英国、瑞士、德国和美国资产阶级革命中土地变革的形式，并对它作了科学的分析。但是，马克思尚未明确提出关于资本主义农业演进两种形式的学说。马克思的分析，是在考察英国的"原始积累"、批判分析李嘉图地租论形成的历史条件和评论美国"土地平分"运动时提到的。列宁在马克思上述分析的基础上，总结了俄国土地制度演进的历史和革命经验，阐明和发展了马克思关于资本主义农业演进两种形式的学说。

列宁关于资本主义农业演进两种形式的学说具有重大的历史和理论意义。

列宁从俄国资产阶级农民革命的任务出发，并依据这一理论，考察了在革命过程中土地纲领上两条路线的斗争。他指出："在俄国革命中公开活动的各个政党和阶级，它们的土地纲领明显地分为同两种资产阶级农业演进形式相适应的两种基本形式。"①这就是"右派"和"左派"的土地纲领。这两种土地纲领是由互相敌对的两个基本阶级的利益，即地主的利益和农民的利益决定的。两种土地纲领的性质虽然都是资本主义性质的，但是前者主张"地主式的资产阶级农业演进"，后者却主张"农民式的资产阶级农业演进"。②

① 《列宁全集》第13卷，第226页。

② 《列宁全集》第13卷，第226页。

列宁依据这一学说审查了党以前提出的土地纲领，揭露了孟什维克土地纲领的错误。他写道："过去所有土地纲领的基本错误，就是没有很具体地设想到俄国资本主义的农业演进可能是哪一种形式。"在第四次统一代表大会上通过的孟什维克的土地地方公有化纲领也犯了同样的错误。孟什维克的土地纲领根本没有考虑到"在资本主义国家中'农民土地革命'的经济内容"，① 和资本主义农业演进的形式。

第三节　论土地国有化纲领

土地国有化纲领和口号并不是无产阶级争取自身解放的最高纲领。资产阶级的一些激进革命家和经济学家也曾用这一口号作为反对封建王朝的武器，并以满足小农的土地为许诺结成反对贵族、地主的同盟。在帝国主义和无产阶级革命时代，它是无产阶级在领导资产阶级民主革命过程中所要解决的一项主要任务，即通过实行土地国有化的方式来解决贫苦农民和中等农民的土地问题，推翻和消灭封建的土地私有制。土地国有化的纲领和口号是列宁在本时期中的一个重要的经济纲领，也是建立工农民主专政的经济基础和前提。

列宁为了从理论上论证和作出详细的分析，他从十九世纪九十年代起，就搜集了大量的研究俄国土地所有制的丰富的材料。在1905—1907年的第一次俄国革命中，这个问题就更为突出和显得格外的重要了。为此，列宁利用1907年俄国中央统计委员会公布的《1905年地产统计》资料，论述了俄国土地变革的经济基础和实质。

---

① 《列宁全集》第15卷，第135、136页。

按照欧俄50个省土地占有的资料，列宁把它区分为下列四种类型：

	户数	土地俄亩数（单位百万）	平均每户土地俄亩数
（一）受农奴制剥削的破产农民	10.5	75.0	7.0
（二）中　农	1.0	15.0	15.0
（三）农民资产阶级和资本主义地产	1.5	70.0	46.7
（四）农奴制大地产	0.03	70.0	2333.0
共　　计	13.03	230.0	17.6 ①*

* 这里引用数字凑为整数。

从上表①可以看到，1000万农戶只占有7500万俄亩土地，平均每戶只有7俄亩，而3000个大地主却拥有7000万俄亩土地，平均每戶是2,333俄亩。显然，这种农奴制大地产就是俄国农民为土地进行斗爭的经济基础。农民爭取土地的斗爭，首先和主要是为了消灭这种农奴制大地产，它是俄国第一次革命中土地斗爭的“关键”。

所以，土地问题是俄国资产阶级农民革命中的根本问题。这个问题的实质是农民为消灭地主土地占有制和俄国农业制度中的一切农奴制残余所进行的斗爭，也就是为了消灭俄国整个社会政治制度中的农奴制残余而斗爭。因为在俄国当时的具体历史条件下，为使农民土地革命获得彻底胜利，就必须提出土地国有化的口号。否则，农民土地革命就会极不彻

① 《列宁全集》第15卷，第132页。

底或陷于失败。列宁写道，俄国革命第一个时期的经验已经完全证明，俄国革命只有作为农民土地革命才能获得胜利，而土地革命不实行土地国有化是不能全部完成其历史使命的。

列宁根据马克思的地租学说论证了布尔什维克党的土地国有化纲领。马克思的地租学说分为两种：级差地租和绝对地租。级差地租是因为土地有限而被资本主义的农场占有形成的。也就是说，它是以各个农场之间优等地和劣等地存在的差别为前提。在资本主义社会里，农产品的价格被劣等地的生产条件所决定，而不是由中等土地的生产条件所决定。因此个别生产价格与最高生产价格之间的差额便构成绝对地租。在农业中存在土地私有制的情况下，这种地租由农场主转归土地占有者享用。而在土地私有制被废除的条件下，它就转为国家所有。可见，在资本主义农业中，即使土地私有制已被废除，级差地租还是会形成的。与此相反，绝对地租则是以土地私有制为前提。这种地租包含有垄断成分，即垄断价格成分。因为土地私有制的垄断妨碍自由竞争，妨碍利润平均化，即妨碍在农业企业和非农业企业之间形成平均利润。这样，农产品就不是按照高额生产价格出售，而是以更高的个别价值出卖。因此，这种超额剩余价值被固定在农业经营者手中，并以绝对地租的形式转交给土地占有者。因此，绝对地租实际上是资本主义社会向土地占有者交纳的一种贡赋。绝对地租抬高农产品价格，降低工人实际工资；它使平均利润的一般水平降低，减慢资本主义积累的速度。因此，土地私有制及与此相联系的绝对地租是资本主义生产方式发展的障碍物。

列宁提出的土地国有化纲领，就是为了消灭土地私有制

和绝对地租。土地国有化，就是号召广大农民采用革命的手段消灭一切封建农奴制土地制度及其政治统治，把全部土地转归国家所有，并由国家政权机关规定全国通用的土地占有和土地使用原则。土地国有化反映了广大农民的要求和愿望，为资本主义发展扫除了障碍，促进农业生产力的发展，便于开展农村阶级斗争。它是资产阶级革命的最高要求，并为向社会主义革命过渡创造了条件。因为，土地国有化既然摧毁了封建土地私有制，同时也就严重打击了另一种土地制度，即资本主义土地私有制。因此，列宁提出的土地国有化纲领是为保障俄国资产阶级农民革命彻底胜利和由资产阶级民主革命向社会主义革命过渡密切相联系的。

列宁彻底批判了以彼得·马斯洛夫为代表的孟什维克土地地方公有化纲领的错误。马斯洛夫主张保存农民份地占有制，反对把地主全部土地收归国有，提出所谓地主有"代价"的把土地交给地方自治局经营的主张。这就是说，它不是用革命的方式而是用改良的方式，妄想在中央政权不完全民主化的条件下，由地方机关出让一部分土地交给农民耕种，借以敷衍农民对土地的要求。十分明显，在中央政权和地方自治局操纵在统治阶级手里的情况下，这只能是对广大农民的一种骗局。

马斯洛夫的土地地方公有化纲领以否认和歪曲马克思关于绝对地租的理论为前提。他说，绝对地租和级差地租没有区别，"横直"都是一样的；他诬蔑《资本论》第三卷是马克思死后出版的，它只是一部未完成的"草稿"，并承认"土地肥力递减规律"的作用。列宁指出，马斯洛夫"否认绝对地租就是否认资本主义制度下土地私有制的经济意义。……很明显，这种理论必然会否定土地国有化这一措施具有加速资本主义

发展、为资本主义发展清除道路等等的作用。”①马斯洛夫实际上站到了资产阶级庸俗经济学的立场，重复了“合法马克思主义者”布尔加科夫的老调。

孟什维克的土地地方公有化纲领承袭了西方“地方公有社会主义”的衣钵。西方国家资产阶级知识分子如英国费边社分子，主张扩充市政局和乡政局的财产，幻想社会和平和阶级调和，忽视全部经济制度和整个国家结构的根本问题，只去注意地方自治的细小问题。这种社会主义，在实际上，资产阶级也是容许它存在的，因为它丝毫不会触动资产阶级统治的基础，只作狭小的不能根本改善工人生活的经营。因此，这不是什么社会主义，而是“地方公有资本主义”。列宁说过，“我们那些地方公有派所承袭的正是西欧费边社分子、可能派和伯恩施坦派的这种基本的错误思想，这种市侩的机会主义思想。”②

因此，孟什维克的土地地方公有化纲领是改良主义和机会主义的纲领，其目的是否认工人阶级在资产阶级民主革命中的领导作用，否认革命工农联盟是推翻沙皇专制制度的手段，使资产阶级民主革命半途而废而不能取得彻底的胜利。

马克思在《哲学的贫困》和《剩余价值理论》(《全集》26卷Ⅱ)中讨论资本主义地租时，曾论述过土地国有化的问题。他指出，在资本主义上升时代，有些激进的资产阶级思想家反对封建土地私有制，主张土地国有化。但是，在实际上他们是没有勇气实行这种主张的。“因为对一种所有制形式——一种劳动条件私有制形式——的攻击，对于另一种私有制形

① 《列宁全集》第13卷，第288页。

② 《列宁全集》第13卷，第337页。

式也是十分危险的。”①

列宁依照马克思的指示，在新的历史条件下，总结了俄国1905年革命的丰富经验，全面论证了布尔什维克党的土地国有化纲领，揭穿了孟什维克的土地地方公有纲领的本质，从而证实和发展了马克思关于土地国有化的学说。

① 《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第39页。

结 束 语

综上所述，本时期所包括的时间约二十年，即从1893—1913年，这个时期的特点和标志是列宁经济理论的形成和发展。就理论研究重点而论，主要是围绕土地所有制问题，展开了对一系列重大理论问题的论述。就研究成果而言，它主要体现在下列十多本主要经济著作当中，如《农民生活中新的经济变动》（1893年）、《论所谓市场问题》、《俄国资本主义的发展》（1899年）、《农业中的资本主义》（1898年）、《土地问题和'马克思的批评家'》（1901—1908年）、《对欧洲和俄国的土地问题的马克思主义观点》、《俄国社会民主党的土地纲领》（1902年）、《修改工人政党的土地纲领》（1906年）、《社会民主党在1905—1907年俄国第一次革命中的土地纲领》（1907年）、《十九世纪末俄国的土地问题》（1908年）、《<俄国土地问题>的实质》（1912年）。

上述著作作为列宁经济理论形成和发展的界标来说，它对我们有什么启示呢？我认为可以把它归结为下列几点粗浅的看法：第一，它说明列宁不仅继承、捍卫并发展了马克思的经济理论，而且把马克思主义政治经济学推进到一个新的历史发展阶段，即列宁主义的阶段。这不仅反映在立场、观点和方法方面，而且也反映到研究对象和研究计划以及表述形式上面。

第二，上述著作构成列宁关于无产阶级革命和关于工农民主专政学说的理论基础。正是在上述理论基础上，列宁制定了俄国社会民主党的纲领和策略，并领导了1905年革命。1917

年10月，列宁又对上述著作中的思想加以发展，并根据这一理论基础，成功地领导十月革命并赢得了胜利。实践是检验真理的标准，列宁经济学说的胜利的光辉早已被俄国和世界各国的革命经验所证实。

第三，十月革命胜利后，列宁关于工农联盟的理论，关于商品生产和流通的学说，关于战时共产主义的学说，关于新经济政策的学说，关于农业合作化的学说，关于一国建设社会主义的学说，都与上述著作和本书中提到的思想有内在的逻辑联系。

除此之外，在以上四章中，我们还涉及到或提到一些更广泛的经济学中的问题，如农业经济学和统计学中的一些问题。对这些问题，上文（2、3、4章）中已有较详细地论述，所以在这里不再赘述。这里，我只打算强调的一个问题，即到目前为止，从我所接触到的资料和书刊中均程度不同地轻视和贬低列宁1893—1913年时期的经济学说。长期以来，在教学和科研中存在两种错误的倾向：一是，认为列宁的这一部分思想纯系俄国的特殊产物。当然，假如从形式上看问题的话，它也似乎有几分道理。但是，这种错误观点的实质在于沒有正确处理好一般与特殊的关系，共性与个性的关系。持这种观点者不了解，列宁主义阶段上的特点正是它的民族形式和国家色彩，他们也不了解共性（即一般、普遍性）正是寓于个性之中。所以，这种观点的认识论根源是它的经验主义和实用主义。二是，虽然从表面上看是重视了，但又缺乏具有说服力的论证和分析，即沒有从方法论、研究对象（包括研究计划）乃至学说本身的发展上加以科学地说明。例如，沒有把马克思、恩格斯的经济学说与列宁的经济学说从联系和比较中说明马列主义政治经济学发展的规律，以及他

们前后之间的继承和发展。总之，这种研究尚处于幼稚的搜集资料的阶段。对此，应予以高度的重视。例如，国外某些专家教授虽写了厚厚的大本书①，但是却缺乏明晰的线索。

那么，如何解决这个问题呢？我的初步看法是只能从比较研究中寻找答案。大家知道，在上文中我们所研究的包括土地所有制问题在内的土地问题理论，是马克思、恩格斯在生前十分重视和关心的一个非常重要的理论问题，也是他们的政治经济学理论体系的有机组成部分之一。马克思最早比较系统地研究这个问题是在他反对蒲鲁东的著作《哲学的贫困》中提出的，后来他又在《1857—1858年经济学手稿》、《资本论》（第3卷）、《剩余价值理论》、《摩尔根＜古代社会＞一书摘要》和恩格斯的《法德农民问题》、《家庭、私有制和国家的起源》等著作中曾经作了一般的理论性的考察。但按照马克思在十九世纪五十年代末所拟定的庞大的研究政治经济学的六册计划②来看，在马克思和恩格斯生前实际上并未能全部实现这个研究计划。马克思的未完成事业只好由其门人来完成了。但是，这里须指出，在马克思和恩格斯逝世后，在马克思主义的经济文献中考茨基的《土地问题》一书是值得一提的一本有学术价值的著作。虽然在这本书中存在着某些缺点和错误观点，但是总的来讲它是用马克思主义

① 可参阅卡拉达也夫、雷金娜：《经济学说史》（下册），1963年，三联书店版。巴什柯夫：《列宁九十年代经济著作》1960年俄文版。《列宁著作中的经济理论问题》（集体编写），1962年俄文版。

② 六册计划（或结构）指："资本、土地所有制、雇佣劳动；国家、对外贸易、世界市场。"（《马克思恩格斯全集》第13卷，第7页）。又见1858年4月2日马克思致恩格斯的信（《马克思恩格斯全集》第29卷，第299—306页），和1858年3月11日马克思致拉萨尔的信，信中说："整个著作将分成六册，……而前三册专门阐述基本经济原理"，"在最后三册中，我只打算作一些基本的叙述"。（《马克思恩格斯全集》第29卷，第534页。）

的观点分析和说明十九世纪末二十世纪初西欧资本主义国家中的土地所有制的问题，农民分化的问题，农业中资本主义发展的规律等等。在列宁的著作中对考茨基的这本书曾作过充分的肯定评价。例如，在《俄国资本主义的发展》一书《第一版序言》中，列宁曾经十分肯定地说："最大的遗憾是：我们在本书中不能使用考茨基在其《土地问题》一书中对'资本主义社会中农业的发展'所作的精辟分析"。

"这部书（我们收到它时，本书* 大部分已经排好）是继《资本论》第3卷之后的最新经济学著作中最优秀作品之一。"① 考茨基的书以西欧资本主义国家的资料为基础，虽然揭示了土地制度、农民分化方面的若干基本特征，但它不是为了解决俄国这个半欧洲半亚洲型的国家的具体问题。考茨基探讨问题的方式仍然属于马克思和恩格斯的经济学说发展的阶段。因此，这个任务就落到了新时代的马克思主义者身上。那么，在俄国的马克思主义者中间，普列汉诺夫不是也作出过某种贡献吗？当然，按照历史的真实和列宁对他的公正评价，普列汉诺夫的早期著作仍然是马克思主义文库中的一份财富，但这主要是指他的哲学著作（见本书第一篇第一章）。而在经济学方面，普列汉诺夫并没有作出什么创造性的贡献。而从经济学上把民粹派驳倒这一功劳应归功于列宁。而列宁之所以能够杰出地完成这一任务，乃因他不是以教条主义的态度和生搬硬套的方法对待马克思主义的经济学说，而是结合俄国的国情，从俄国的具体实践出发，创造性地应用和发展了马克思主义的经济学说。

* 系指列宁著《俄国资本主义的发展》一书。

① 《列宁全集》第3卷，第6页，又参见《列宁全集》第5卷，第167页，第178页，列宁对考茨基《土地问题》的评价。

总之，列宁的前期的经济著作是他的后期的经济著作的历史和逻辑的起点，而他的中后期的经济著作则是其前期著作的继续发展和完成。这就是它们之间的辩证联系。因此，认真地研究和探讨列宁的前期经济学说的历史发展，克服某些错误的倾向，是十分必要的。

后　记

本书的初稿写于六十年代初期，曾作为教材在北京大学经济系试用。书中的观点是作者多年从事教学和研究列宁的经济理论的一些体会。现在，这次出版又作了重大修改，对全书的结构作了大的调整，并增补了"导言"、"第一章第三节"和"结束语"。在"导言"和"结束语"中，我对研究列宁经济学说的指导思想、方法论和学术倾向提出了一些自己的看法，目的在于促进学术发展、探求眞理。本书的正文部分比较概括和系统地论述了列宁经济理论的形成和发展（1893—1913年时期）。它可作为大学生、研究生研究列宁经济学说的参考性读物。

在本书的最后定稿过程中，北京大学陈岱孙教授提出了许多宝贵的建议，并撰写了序言。中国人民大学鲁友章、李宗正等同志对本书的写作曾给予支持和帮助。为此，谨对上述几位同志表示衷心的感谢！但是，本书中的观点应由作者本人负责。同时，由于作者水平有限，文中如有不妥或错误之处，恳请读者批评指正。

商德文

1982年6月14日修改

于北京